This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

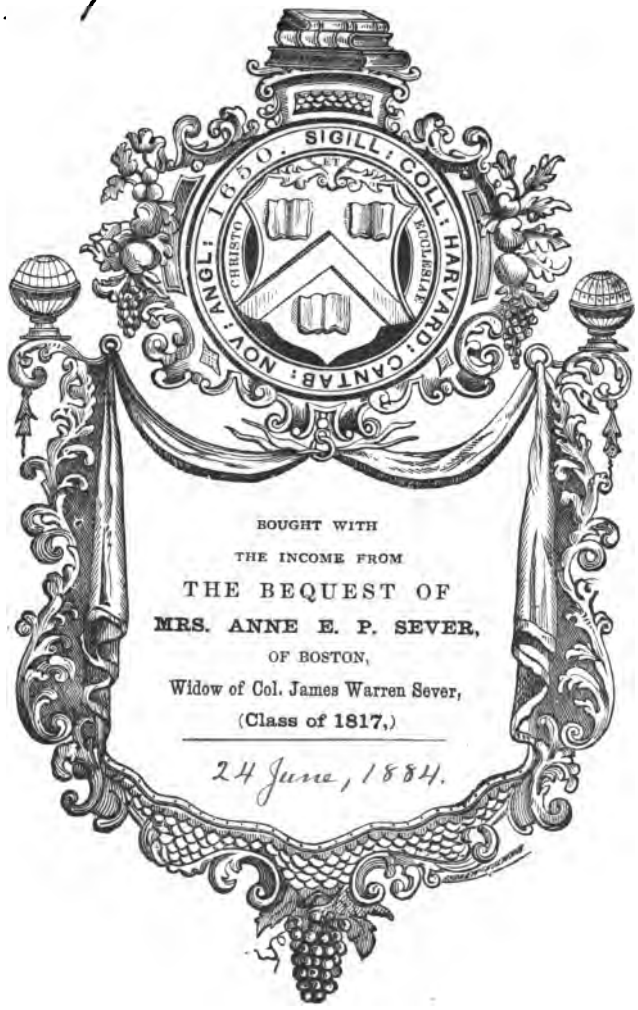
+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Lt
1
903

Lt 1.903



BOUGHT WITH
THE INCOME FROM
THE BEQUEST OF
MRS. ANNE E. P. SEVER,
OF BOSTON,
Widow of Col. James Warren Sever,
(Class of 1817,)

24 June, 1884.

PROGRAMM

des

k. k. Ober-Gymnasiums in Czernowitz

in dem Herzogtume Bukowina

für das Schuljahr 1881.

Veröffentlicht

von

ST. WOLF,

k. k. Schulrat, Gymnasial-Director und Mitglied des buk. k. k. Landesschulrates

Inhalt:

1. Lat. Festgedicht. Vom Director.
2. Utrum dialogus, qui inscribitur de oratoribus, Tacito adscribi possit necne, quæritur. Von Wl. Resl,
3. Schulnachrichten. Vom Director.

CZERNOWITZ.
Druck von Rudolf Eckhardt, 1881.

Lt 1.903

JUN 24 1884

Seeds.

IN

Augustissimi Imperatoris

Francisci Josephi I.

in Bucovinam adventum mense Septembri a. MDCCCLXXX.

Omnibus hi sensus, omnibus hic animus.
Tib.

Salve festa dies, quam florea serta per urbem,
Quam populi voces significant hilares.
Illustris salve Princeps, Dux optime salve,
Cujus in accessu lætitia capimur.
Pacis enim coleris nobis fidissimus auctor,
Diversos socians Austriacos populos.
Impigre sancteque geris tot munia regni,
Nec cessas publicis invigilare bonis.
Artes ingenuas alis atque foves placide, queis
Pectora mollescunt asperitasque fugit.
Cuivis Austriadum genti Tu libera jura
Clemens concedis, nec ditione premis.

Anm. Das vorstehende Festgedicht, sowie die Schrift: Hypatia, die Philosophin von Alexandrien (Wien, bei Alfr. Hölder, 1879), dann Virgil's Ecloge III. Griechisch in Theokrit's Versmasse und dorischem Dialekte von St. Wolf (Wien, bei Alfr. Hölder, 1880.) haben Se. k. u. k. Majestät mit a. h. Entschl. v. 13. Nov. 1880 allergnädigst anzunehmen geruht.

Viribus egregiis et firmo pectore præstans
Austriacas fauste res renovare vales.
Sis felix et sint Tua semper candida fata:
Austria principe Te sospite sospes erit.

Steph. Wolf.

Utrum dialogus, qui inscribitur de oratoribus,

Tacito adscribi possit necne, quaeritur.

Cum de libello, qui inscribitur dialogus de oratoribus, doctorum virorum sententiæ multum discrepent, operæ pretium esse videtur quaestione denuo instituta rem, quæ adhuc sub iudice est, pertractare. Sed quot quantisque incommodis obnoxium sit „tam magnae quaestionis pondus excipere", cui tam multi tamque docti viri frustra operam navabant, neminem certe effugere potest, qui unquam puamlibet disputationem conscribere sit conatus. Quæ cum ita sint, et quamquam facere non possum, quin concedam vix quidquam novi in ea re adferri posse, tamen me profecturum esse spero, si gravissimum argumentum, quo Taciti adversarii utuntur, malum verborum usum, quem in dialogo haud raro invenimus, Tacito indignum esse, prostravisse mihi contingat.

Quam quaestionem priusquam ordiamur, non incommodum videtur disserere, quo tempore habitus et quo scriptus sit dialogus.

§. 1.

De tempore, quo habitus et quo scriptus sit dialogus.

Utrum dialogus de oratoribus re vera habitus sit, an habitus esse fingatur, parvi est momenti. Nam etiamsi illum sermonem totum ex ingenio scriptoris profectum esse putamus, sane negabimus scriptorem illius eum tempore, quo nullo pacto haberi potuisset, habitum finxisse. Immo vero existimandum est scriptorem, cum rem veri simillimam facere conatus sit, sermonem eo tempore habitum finxisse, quo quivis eum re vera haberi potuisse putaret. Sed cum et tempus et, quas imitatu difficillimas esse constat, vitae condiciones optime cum illius temporis moribus atque institutis conveniant, nihil obstat, quominus eum re vera habitum esse putemus. Sunt autem, qui putent „iuvenem admodum" domum tam clari viri, ut Maternus erat, intrare non potuisse; quod quidem nihil valet, nam cum scriptor in cap 2. [1]) dicat sese M. Aprum et J. Secun-

[1]) Capita dialogi ex editione, quam A Michaelis Lips. a. 1868. curavit, numero.

dum non modo in iudiciis studiose audivisse, sed „domi quoque et in publico“ assectatum esse, „ut fabulas eorum et disputationes et arcana semotae dictionis penitus exciperet“; quid mirum, si illos viros ad Maternum venientes assecutus sit. Neque Ruperti [1]) sententia neminem „tot sermonum paulo post nedum virili ætate memorem esse posse“ quidquam valet, nam „iuvenes non solum audire sed etiam referre domum aliquid inlustre et dignum memoria velle“ constat. [2]) Alii autem existimant dialogum nimis politum adparere, quam ut putaveris eum fortuitum virorum sermonem esse; attamen hanc politam dialogi formam scriptori potius, quam fortuito sermocinantibus tribuendam esse haud dissimile veri. Quod autem Messala hunc sermonem innotescere velut præsagiat [3]) — qua de causa A. Wittichius [4]) sermonem totum ex ingenio scriptoris profectum esse coniecit — mirum non est. Nonne tam clarus vir, in quem tamquam omnium oculi erant conversi, putare potuit omnia dicta factaque sua in publicum esse proditura? Id quidem facile concedent omnes potuisse eius generis dialogum a disertis illis hominibus haberi, materia enim sine dubio in promptu erat ac satis trita. Quodsi re vera interfuit unquam eiusmodi sermoni scriptor dialogi, quidni memoriæ eum haud ita veteris recordationem repetivisse negemus? Quapropter neque Rupertio neque Wittichio, qui hunc sermonem fictum esse contendunt, assentio.

Sed multo maioris est momenti investigare, quo tempore dialogus habitus sit, quo in publicum prodierit. Quo quidem tempore habitus sit, facile ex cap. 17. et 24. intellegi potest. Quibus locis scriptor colloquium institutum esse dicit a. centesimo vicesimo ab interitu Ciceronis [5]) et sexto principatus Vespasiano traditi, qui est annus 75. p. Chr. n. Multo magis autem de anno, quo conscriptus esse videatur, ambigitur, quamquam coniectando satis prope ad verum accedi potest. Nam imperitante Vespasiano hunc sermonem conscriptum esse non posse his causis nobis persuadetur.

1. Primum quidem constat Justum Fabium, ad quem libellus missus est, ex scriptore, cum „admodum invenis“ fuisset, talem quaestionem disputatione doctissimorum virorum dignam „sæpe“ percontatum esse non

---

[1]) In edit. opp. Tac. Hannov. a. 1834. vol. I. p. 62

[2]) Ut ipse in dialog. c. 20. dicit. Cf. etiam Quintil. inst. orat. l. I. prooem. §. 7.

[3]) Ut in dial. c. 14. et c. 32. dicit.

[4]) In dissertatione, quam inseri iussit in annall. Jahni vol. (suppl.) V. fasc. 2. p. 259—292

[5]) Cum Cicero a. 43 a. Chr. n. interfectus esset, proprie centum et duodeviginti anni usque ad „sextam iam felicii huius principatus stationem, qua Vespasianus rem publicam fovet“, sunt.

posse; sed a provectiore tantum ætate petivisse, ut „tam magnæ quæstionis pondus exciperet". Itaque illum sermonem haud pancis annis, postquam auditus est, interiectis conscriptum esse par est; Vespasianus autem a sexto suo consulatu, quo auditum esse sermonem supra demonstravimus, non nisi quatuor annos in vivis permansit, regnavit enim ab anno 69. usque ad 79. p. Chr. n.

2. Tum imperitante Vespasiano scriptor dialogi in Eprium Marcellum et Vibium Crispum tam acriter invehi [1]) non ausus esset, si illi viri etiam tunc principi grati eiusque benevolentiæ participes fuissent, quod autem sine periculo imperante Tito facere potuit, cum iam sub finem principatus Vespasiani Marcellus crimine coniurationis accusatus et a senatu omnium suffragio damnatus ipse se iugulavisset. [2])

3. Postremo si M. Aper et Julius Secundus hoc tempore, quo dialogus scriptus est, „celeberrima ingenia fori" fuissent, coniunctio „tum" in cap. 2. vacaret. At non est, quod Secundum, quem a 95. mortuum esse scimus [3]) tempore dialogi scripti in vivis fuisse negemus.

Quibus causis commoti dialogum Vespasiano iam mortuo conscriptum esse pro certo adfirmamus.

Neque vero Domitiano aut imperante aut iam interfecto dialogus conscriptus esse potest. Nam Domitiano imperitante scriptor dialogum edere non ausus est, cum, ut Tacitus ipse in Agricol. c. 2 narrat, „adempto per inquisitiones loquendi audiendique commercio" illis tristibus temporibus non solum clarissimum quemque virum laudasse capitale fuerit, sed „delegato triumviris ministerio, ut monumenta clarissimorum ingeniorum urerentur, in libros eorum saevitum sit". Sed etiam interfecto iam Domitiano dialogum evulgatum esse vix putari potest, nam si scriptor dialogi Materno iam sub finem principatus Domitiani ab eo declamationis in tyrannos habitæ causa [4]) interfecto eum evulgavisset, verba Materni in fine cap. 13. aut delevisset aut commutasset. Verba enim „quandoque fatalis et meus dies veniet" significant Maternum putare se morbo consumptum neque a sævo principe necatum iri. „Dies enim fatalis et meus", ut verbis Ritteri adnot. ad h. l. [5]) additis utar, „ei opponitur, quem principis sævitia festinat, quemque nonnuli testamento pro pignore scripto remorari student. Nam qui mori iubetur, ‚ante diem suum et fatalem' e vita cedit".

---

[1]) In dial. c. 13.
[2]) Vid. Dion Cass l. 66. cap 16.
[3]) Vid. Quintil. instit. orat. l. X. c. 1. §. 120.
[4]) Vid. Dion. Cass. l. 67 c. 12.
[5]) Fr. Ritter, Opp. Taciti ad optimorum libr. manuscr. fid. edid. Cantabrig. 1848 et. seqq.

Quibus causis recte perpensis dialogum Vespasiano principatum obtinente a. 75. p. Chr. n. habitum, Tito imperante a. 81. evulgatum esse intellegimus.

§. 2.

De argumentis, quibus viri docti Quintiliani partes defendebant.

Postquam igitur firmum velutsi fundamentum quaestionis mihi propositæ extruxi, ad tractanda argumenta transeo, quibus alii viri docti aliis scriptoribus dialogum tribuendum esse contenderunt. Cum autem sententias nonnulorum Gallorum et Italorum, qui dialogum aut Curiatio Materno, aut Suetonio, aut M. Valerio Messalæ Corvino adiudicandum esse perperam censuerunt, repudiari vix opus esse existimem, restat tantum, ut argumenta explicem, quibus Quintiliani, quibus Plini minoris, quibus Taciti partes defendébant viri docti. Argumenta, quibus viri docti Quintiliani partes defendebant sunt hæc:

1. M. Fabius Quintilianus duobus tribusve locis libri, qui institutio oratoria inscribitur, libellum commemorat, quem de causis corruptæ eloquentiæ a se scriptum esse dicit. Ut in instit. orator. l. VI. prooem. §. 3.: „Nam ita forte accidit, ut eum quoque librum, quem de causis corruptæ eloquentiæ emisi iam scribere adgressus ictu simili ferirer“. Et in instit orator. l. VIII. c. 6. „Sed de hoc (sc. recto hyperboles usu) satis, quia eundem locum plenius in eo libro, quo causas corruptæ eloquentiæ reddebamus, tractavimus“, Etiam aliis locis sine dubio ad hunc librum respicit, ut in instit. orator l. VIII. c. 3 §. 58: „Totidem generibus corrumpitur oratio, quot ornatur. Sed de hac parte et in alio a nobis opere plenius dictum est et de hoc tractabitur“. Quibus locis cum librum commemoret, quem de causis corruptæ eloquentiæ scripsit, et cum his verbis etiam summa dialogi satis bene significetur, Quintilianum nullum nisi hunc librum, quem Lipsius primus „de causis corruptæ eloquentiæ“ inscripserat, hoc nomine significare potuisse dicunt defensores Quintiliani.

2. In libro instit. orator. V. c. 12. §. 23. de mala tractandarum causarum ratione in scholis rhetorum in libro „de causis corruptæ eloquentiæ“ scripto se dixisse adfirmat Quintilianus. Et re vera in cap. 35. de ineptiis et nugis scholarum rhetoricarum disputatur. Nonne luce clarius sit hunc a Quintiliano commemoratum librum et dialogum unum eundemque librum esse, interrogant Quintiliani defensores. Quod autem de hyperboles usu in dialogo nihil dictum inveniatur, hoc modo explicant, ut

lacunis has partes inesse suspicentur, quippe cum „sex pagellæ“ in codice Vaticano num. 1518 significato desint.

3. Sane concedendum esse videtur, mirum quantum iudicia et sententiæ in dialogo et scriptis Quintiliani consentire. Quæ res ut verisimillima fieret, multa adtulerunt exempla defensores Quintiliani; quæ cum Spaldingius [1]) copiosissime collegisset, prorsus omittere haud dubitavi.

4. Quod ad scribendi modum adtinet, haud contenmnenda sunt, quae Lipsius in editione a. 1574. curata dicit: [2]) „Et phrases hic pleræque, quas Quintilianus usurpat, et profluens illa et facilis et, ut ita dicam, procurrens eloquentia Fabium videtur prodere“. Neque aliter ac Lipsius ipse Spaldingius, qui dialogum Quintiliano abiudicandum esse censet, iudicat dicens se „ab orationis similitudine valde commotum esse, cum perpetua institutionum lectione tritas habens aures relegisset dialogum“.

5. Cum Plinium minorem Quintiliani discipulum [3]) et amicum Fabi Justi, [4]) ad quem dialogus missus est, fuisse constet, etiam Fabium Justum discipulum Quintiliani fuisse verisimile est. Nonne Fabius Justus Quintilanum, cum eius discipulus esset, „de causis corruptæ eloquentiæ percontari potuit? Nimirum Quintilianus hac percontatione discipuli adductus libellum hunc ad eum misit.

§. 3.

Quomodo haec argumenta refutanda sint.

His argumentis permoti haud pauci viri docti [5]) Quintilianum dialogi scriptorem esse coniecerunt. Sed tantum abest, ut his argumentis Quintilianum scriptorem esse dialogi luce clarius fiāt, ut omnia futilia ac refellenda sunt.

Perlustremus igitur deinceps haec argumenta, quæ supra contuli.

1. Quod Quintilianus nonnulis institutionis oratoriæ locis, quos supra commemoravi, librum de causis corruptæ eloquentiæ a se scriptum esse dicit, iisdemque verbis dialogus inscribitur, nihil valet. Nam quamquam hæc inscriptio in dialogum non male quadrat, tamen neque in libris manu

---

[1]) In edit. Quintil. inst orat. Lips 1798—1816 vol. II. p. 424 seqq.

[2]) Ex illa edit Antverp. cur. eius. verba repetita sunt in edit. Orell. Turici a. 1830. præf p. 71.

[3]) Cf. Plin. ep. 14. [4]) Vid. Plin. epist. l. I. ep. 11.

[4]) Ut Grævius in adnot ad. Cic. de off l. II c. 13, Berneggerus et Freinsheimius, Opp. Taciti ad optim libr. fid. edid Angentor. a. 1638., Boxhorn, Opp. Tac. omnia edid. Amstelod. 1643 et inseqq; Pichon, Opp. Tac ed. Paris. a. 1682 a. 1687.; G. Heumann, dial. de ora t. recognitus emendatus et illustratus Gotting. a. 1719.; J. Tichon, Opp Tacit. Lips. 1720. in vol. IV. p. 323—329 et p. 410—421.

scriptis neque in vetustissima editione reperitur. Immo vero in Vaticano altero num. 1862 significato, Leidensi, Farnesiano, Vaticano altero num. 1518 significato, Ottoboniano inscribitur : „Corneli Taciti dialogus de oratoribus". Quæ quidem a codicibus usurpata inscriptio multo aptior est totiusque dialogi summam melius continet, quam hæc a Lipsio primo usurpata, quæ, cum in capp. 28. usque ad 41. tantum de causis corruptæ eloquentiæ disputetur, in partem tantum dialogi quadrat. Verisimillimum autem est, quod Wittichius [1]) suspicatur, cum totius libelli summa paucis verbis significari non possit, dialogum Fabio Justo sine inscriptione esse missum, et recentioris ætatis scribas hunc libellum „de oratoribus" inscripsisse similibus librorum inscriptionibus, ut Ciceronis Suetoni librorum, quibuscum dialogus sæpissime iunctus est, adductos.

2. Etiam alterum argumentum, quod Quintilianum dialogi scriptorem esse demonstrare videtur, si accuratius investigamus, sane nullum est. Nam quamquam et Quintilianus et scriptor dialogi similiter de malis scholarum rhetoricarum institutionibus iudicant, tamen in hac ipsa re longe aliam habent sententiam. Cum enim Messala scenas rhetorum, ut malas, „in quibus non facile dixerit, utrumne locus ipse an condiscipuli an genus studiorum plus mali ingenio adferant", prorsus detrectet, [2]) Quintilianus opprobria, quæ in scholas illas et publicos præceptores iactabantur, refutare est conatus. [3]) Etiam in oratione Materni, cuius disputatione ipsius scriptoris sententiam explanari multis ex causis existimare cogimur, hæc sententiarum dissimilitudo adparet, cum enim Maternus eloquentiam „malam artem" esse dicat [4]), Quintilianus eam „virtutem" adpellat. [5]), Quarum sententiarum dissimilitudo iam satis demonstrat Quintilianum dialogi scriptorem esse non posse. Sed non desunt loci, quibus comparatis luce clarius esse persuasum habemus Quintilianum non tantum dialogi scriptorem esse non posse, sed re vera non esse. Nam cum Quintilianus, ut eloquentiam „malam artem" non esse demonstret, [6]) duo argumenta refutet, quibus usus Maternus eloquentiam „malam artem" esse contendit, potestne quisquam dubitare, quin Quintilianus dialogum conscribere non potuerit? An unum eundemque scriptorem eadem argumenta, quibus ad demonstrandam aliquam sententiam in priore aliquo libro usus est, ad affirmandam contrariam sententiam in posteriore refutasse credibile est? At etiam eundem

---

[1]) Jn. l. c. p. 279.
[2]) Vid. dial. cap. 35.
[3]) In institut. orat. l. I c. 2. §§. 1—16.
[4]) In dial. cap. 40 et 41.
[5]) In institut. orat. l II. c. 20.
[6]) In inst. orat. l II c. 16 §. 1 et. 2.

scriptorem sententiam suam in dies commutavisse haud incredibile esse dicunt defensores Quintiliani. Quod quamquan fieri potest, Quintiliano contingere nequivit, quippe qui, si in scholas rhetorum ita ut scriptor dialogi invectus esset, patrem, quem rhetorem fuisse scimus [1]), violasset. Sed multo maioris momenti est, quod in illo libro, quem de causis corruptæ eloquentiæ scripsisse se dicit, de multis rebus disputasse narrat Quintilianus, quæ neque usquam inveniri neque in lacunis excidisse possunt. Nam neque de hyperboles usu [2]) neque de mala oratorum consuetudine, [3]) ut necessaria plerumque silentio transeant, in dialogo quidquam invenies. Neque vero in lacunis c. 35. et 40. de his rebus disputare potuisse scriptorem dialogi statuendum est. Nam in prima lacuna nihil desideratur nisi finis eius, quod in persequendis oratorum exercitationibus sese dicturum esse promiserat Messala, et initium orationis Secundi. [4])

3. Etiam tertium argumentum eorum, qui partes Quintiliani defendunt, refutandum est. Quod multo plurimi loci, qui Quintiliani libro simillimi sunt, præcipue in Apri oratione inveniuntur, non mirandum est. Nam Apri persona scriptor dialogi eos castigare voluit, qui in scholis rhetorum educati inanem eloquentiam didicerant, quæ verborum delectu ac splendore ornata sophitarum more, ex bonis pravas, ex pravis bonas res facere posset. Propterea eius orationes tanta verborum idem significantium aliorumque vitiorum sunt obrutæ Sed non desunt loci, ut iam supra demonstravi, qui dissimillimi sunt. Quibus locis comparatis [5]) dissimilium locorum multitudinem copia sententiarum similium non modo non superari sed cum ea vix comparari posse nemo non intelleget. Itaque hæc supra commemorata similitudo, quamquam minima est, cum similitudine tractatæ materiæ, tum eo explicari potest, quod Quintiliano ille de oratoribus dialogus haud ignotus erat, cum institutio oratoria a. 93. p. Chr. n. conscripta esse videatur. [6])

4. Quod autem scribendi modus in dialogo et Quintiliani scriptis tam similis sit, hoc modo facile explicari potest. Sriptorem enim dialogi

---

[1]) Ex instit. orat. l. IX. c. 3 § 73. Cf. etiam Senec. controv. X. præf. p. 347. (aut. p. 291 Burs.), quo loco de „Quintiliano sene" loquitur.

[2]) In inst. orat. l. VIII. c. 6.

[3]) In inst. orat. l. V. c. 12 §. 23.

[4]) De hoc, quod in illis lacunis excidisse verisimillimum est, optime disputavit Ul. Becker in Seebodi libro, qui inscribitur „Archiv f. Philol. u. Pädagog.", vol. II. fasc. 1. p. 71. et inseqq.; quæ disputatio repetita est in Orelliana edit. a. 1830. p. 95.

[5]) Quos cum Spaldigius l. c. omnes diligentissime collegisset, enumerare vix operæ pretium est. Sed exempli gratia hos commemoro: In dial. c. 12. et Quint inst. orat. l. III. c. 2 (de origine eloquentiæ), dial. c. 5, Inst. or. l. X 1. 90 (de Saleio Basso); et c. 25, inst. or. X. 1.115 (de Cælio).

[6]) Vid. Dodvell, in libro, qui inscribitur annal. Quint. Oxon. a. 1698 edit. §. 14.

imprimis Ciceronem in scribendi genere imitatum esse duabus ex causis nobis persuasum est. Primum constat scriptorem dialogi scripta Ciceronis præcipue illa, quæ ad rhetoricam pertinent artem, diligentissime pervolutasse [1]). Deinde cum ex Apri, qui antiquos contemnit oratores, tum ex Materni et Messalæ orationibus adparet [2]) scriptorem dialogi Ciceronem et optimum oratorem et artis rhetoricæ ac linguæ latinæ certissimum auctorem habuisse. Postremo exemplis demonstrare vix necessarium est, quot loci in dialogo cum aliis præcipue rhetoricorum librorum locis congruant, quos locos A. Dupreus [3]) et Weinkauffius [4]) collegerant. Itaque dialogi scriptorem Ciceronis scribendi modum secutum esse constat. Neque minus quam dialogi scriptor Quintilianus imitatus est Ciceronem. Longum neque intra artos huius opusculi cancellos situm est hanc sententiam exemplis demonstrare. Nam nemo est, qui huic opinioni repugnet. [5]) Quæ cum ita sint, estne mirandum, si et dialogi scriptor et Quintilianus, uterque Ciceronis imitator, nonnullas similes voces in scriptis suis usurpaverint?

5. Itaque cum iam satis constet Quintilianum dialogum non conscripsisse, illud ultimum argumentum, quod supra demonstravi, refutare vix operæ pretium erit. Nam quale argumentum! Potestne quidquam illud argumentum valere, quod non veritate sed vanis opinationibus nitatur? An putaremus ex eo, quod Fabius Justus amicus Plini fuisset, colligi posse Quintilianum conscripsisse dialogum eique misisse?

§. 4.

Alia argumenta adduntur, quae Quintilianum dialogi scriptorem non esse demonstrent.

Hoc modo refutavimus omnia argumenta, quibus propugnatores Quintiliani suam quisque sententiam defendere sunt conati. Sed non desunt causæ, quæ quasi clara voce clamant Quintilianum dialogum non conscripsisse.

---

[1]) Id imprimis intellegitur ex dial c. 16, 30, 32. (quo loco spectat in Cic. orat. l. III. c. 12), c. 35 (cf Cic. de orat. l. III. c. 24), c. 37.

[2]) Quod intellegimus ex dial. c. 18, 22, 25, 37. et 38, 40.

[3]) In libris, qui inscr.: Dial. de orat. nec Quintil nec. cuivis alii sed Tac. adiudicandum esse censuit ac demonstrare tentavit, Sti Caleti a. 1848. ed.

[4]) In libro, qui inscr.: De Tac. dial, qui de orat. inscr., auctore, Colon 1856. et 1858. editis

[5]) Vid Baehri iudicium in lib., qui inscr.: „Römische Litteraturgeschichte" Vol. II. p. 552. Quo loco commemorantur: Bonneli prolegomena de grammatica Quintil. p. XXI. et inseq.

1. Primum libri manuscripti ad unum omnes nomen Taciti neque Quintiliani præ se ferunt. Unus tantum codex Vidobonensis Sambuci nomen Quintiliani præe se fert; inscriptus enim est in illo codice dialogus hoc modo: „Dialogus de oratoribus (et altera manu) suis et antiquis comparatis", et altera manu alioque atramento nomen „Quinctil." adscriptum. Sed tantum abest, ut huius codicis auctoritas magna sit, ut, quia plane consentit cum editione Spirensi et vel ex ea vel ex eodem fonte descriptus est, hoc nomen motis iam velutsi fluctibus dubitationum ab alio quopiam scriptore additum sit auctore Lipsio. Hic codex cum annalium libros XI.—XVI. et historiarum libros usque ad verba: „Navium magnitudinem potiorem" in medio cap. XXIII. l. V. contineat, a Vaticano num. 1862 signif. sine dubio originem duxit, quem Taciti nomen ferre scimus.

2. Quintilianus in inst. orat. l. X. c. 3. 12. Julium Secundum „æqualem suum et familiariter a se amatum" dicit; scriptor dialogi autem in dial. c. 2. sese Jul. Secundum „non modo studiose audivisse sed domi quoque et in publico assectatum esse mira studiorum cupiditate et quodam ardore iuvenili" adfirmat. Sed etiamsi dialogum totum ex ingenio scriptoris profectum esse concederemus — quam rem dissimillimam veri esse supra demonstravi — nonne boni scriptoris est librum, etiamsi fictum saltem veritatis specie circumdare. Itaque si Quintilianus hunc libellum, composuisset, non Julium Secundum sed Domitium Afrum, quem eius præceptorem fuisse notum est, [1]) eiusque æquales disserentes fecisset.

3. Neque vero ætas Quintiliani convenit. Quintilianus enim a. 42. p. Chr. n., ut Dodvellus [2]) optime demonstravit, natus est. Cum igitur dialogus a. 75. habitus sit, Quintilianus tunc annum ætatis iam 33. gerens sese „admodum iuvenem" adpellare nequivit, nisi totius disputationis fidem repudiandam esse voluit. Praeterea Quintilianus ipse tempus, quo ille liber „de causis corruptæ eloquentiæ" a se scriptus est, in inst. orat. l. VI. prooem. §. 3. nobis significat dicens: „Ita forte accidit, ut eum quoque librum, quem de causis corruptæ eloquentiæ emisi, iam adgressus ictu simili ferirer. Paucis mensibus enim post ereptam uxorem (§. 8), quæ nondum expleto ætatis undevicesimo anno duos enixa filios discesserat (§. 4), filius minor quintum aggressus annum prior alterum ex duobus eruit lumen (§. 6). Maiorem vero filium iam decimum ingressum ætatis annum repetito vulnere orbitatis amisi (§. 2)". Itaque maiorem filium decimum annum ingressum compositis quinque prioribus institutionis libris

---

[1]) Ex Quintil. inst. or. X. 1.118 et. XII. 11 3; et ex Plin. min. op. II. 14 10.
[2]) In. l. com. §. 5.

mortuum esse constat. Cum autem institutio oratoria a. 92. p. Chr. n. inchoata [1]) et per dimidium temporis, quod ex epistola ad Tryphonem (§. 1) „pauló plus quam biennium" esse scimus, i. e. uno anno quinque priores libri compositi sint, conicere possumus filium maiorem decimum annum agentem a. 93. p. Chr. n. mortuum et propterea a. 83. natum esse. Filium minorem autem interiecto unius tantum anni spatio i. e. a. 84. p. Chr. natum esse colligere licet, quippe cum matrem, quæ quinque annis post „anno undevicesimo nondum expleto" mortua est, maiore temporis spatio inter natalem maioris et minoris filii interiecto ante duodecimum actatis annum Quintiliano nupsisse consentaneum esset, quod nullo pacto etiamsi illis temporibus fieri potuit. Propterea filius minor a. 84. natus a. 89. mortuus est, quo anno Quintilianus hunc libellum de causis corruptæ eloquentiæ sese conscripsisse dicit. Sed supra demonstravimus dialogum a. 81. conscriptum esse.

Quæ cum ita sint, mirandum non est nostra ætate neminem iam extitisse, qui Quintilianum dialogi scriptorem esse contenderet.

§. 5.

De argumentis, quibus viri docti Plini minoris partes defendebant.

Multo difficilius autem est graviora argumenta, quæ Plini minoris propugnatores investingaverunt, refutare. Sed nihilo minus ad unum omnia futilia et commenticia esse sane quivis intelleget. Juvabit igitur omnia enumerare argumenta, quibus partes Plini defendi posse videntur.

1. Primum quidem ex Plini epist. l. I. 11. constat Fabium Justum amicum Plini fuisse eiusque scripta desiderasse, [2]) et Plinium, quæ ei mitteret, ex eo quæsivisse. Propterea facile accidere potuit, ut Plinius amico hunc libellum miserit.

2. Tum etiam Plini ætatem tempori, quo dialogum scriptum esse scimus, convenire propugnatores huius sententiæ arbitrantur. Plinius enim cum a. 79. p. Chr. n., quo ingente illa et repentina Vesuvi montis eruptione tot homines periisse Cassius Dio in l. LXVI. c. 21. memoriæ prodidit, duodecimum ætatis annum egisset, [3]) a. 75, quo dialogum habitum esse supra demonstravi, quatuordecim annos natus erat. Sane „admodum

---

[1]) Ut Dodvellus in l. c. §. 14. demonstravit.
[2]) Ut ipse in epist. l. VII. 2. dicit.
[3]) Quod ipse in epist. l. VI. 20. narrat.

iuvenis". Sed cum se quatuordecim annos natum Græcam tragoediam scripsisse dicat, cur negabimus eum omnes illorum virorum sermones intellexisse? Præterea Kramarczikius [1]) locum commemorat, quo adolescens quatuordecim annorum „iuvenis admodum" adpellatur. Legitur ille locus in Taciti annal. l. XII. c. 25, ubi Pallas, servus Claudi imperatoris, dominum stimulat, ut Domitium Neronem (puerum tredecim annorum) assumeret; „se quoque accingeret iuvene partem curarum capessituro". Ceterum acerrimus Plini propugnator Wittichius dialogum fictum esse, itaque tempus, quo habitus esse fingatur, nullum testimonium esse adfirmat.

3. Etiam tempus, quo scriptus sit dialogus, in Plinium quadrare aiunt, dumodo eum non anno 81. sed 94. sive 95. p. Chr. n. conscriptum esse nobis persuadeamus. Anno 94. enim, inquit Wittichius in l. com., prætoris munere eum functum iam esse ex epistola l. III. 11. scimus. Anno 95. et 96. autem in otiis et secessibus, quorum tantam multitudinem in epistolis [2]) commemorat, nec sine „libellis et pugillaribus" vixit. Itaque in his otiis cum poeticam attingeret, [3]) tum serioribus studiis vacabat, quippe cum „maligni" secessus eius ut desidiam vituperarent. [4]) Nonne illo ipso tempore dialogum commodissime conscribere potuit? Quidni igitur in epistola ad Tacitum missa, quæ est l. IV. 13. et in l. VIII. 3, commemorato libello Plinium dialogum significavisse existimemus?

4. Neque minus quam ætatem Plini etiam dictionem in epistolis et in dialogi usurpatam congruere dicunt defensores Plini. Quam sententiam ut probarent, cum et Wittichius et Kramarczikius iusto plura adtulerint exempla, hoc argumentum verbo commemoravisse sat est, præsertim quod in refutando hoc argumento plura de his locis dicam.

5. Etiam totum ingenium omnesque cogitationes in dialogo et in epistolis Plini simillima esse opinantur. Quod ut demonstretur, cum et Wittichius et Kramarczikius haud pauca adtulissent exempla, quæ ad unum omnia refutata iam sunt, illa omittere haud dubitavi.

6. Postremo Wittichius, ut simile addat argumentum, quod Langius tam ingeniose investigavit, testimonium commemorat æqualis. Plinius enim in epist. l. I. 5. dicit Domitiano mortuo M. Regulum delatorem veritum, ne Plinius ei irasceretur, non solum amicos rogavisse, ut Plinium

---

[1]) In libro, qui inscribitur: „De C. Cæc. Plinio minore dialogi de orat. auctore", Hagiop. a. 1841. edit. p. 7.

[2]) In epist l. I. 9; l. I. 22.; l. II. 2. 3. 8. 17.; l. IV. 6.

[3]) Cf ep. l. I. 13.; l. IV. 6. 14.; l. V. 3. 8.; l. VII. 4.

[4]) In ep. l. IV. 23. fin. et l. III. 1.

judicare possimus, utrum hæc exempla valeant quidquam, an nihil proficiant. Wittichius enim [1]) singulas voces sententiasque in dialogo et Plini scriptis similes esse demonstrare conatus magnam et operosam exemplorum molem promiscue cumulavit, nullo certo ordine servato. Sed nisi perpaucis locis [2]) ubique singulas tantum voces similes reperias. At quid sibi vult hæc singularum vocum similitudo, quæ neque peculiari earum collocatione, neque verborum contextu nitantur? Num duos scriptores una eademque lingua usos voces prorsus alias usurpare posse putemus? Quanam ratione fieri potuit, ut scriptores prope æquales non interdum iisdem vocabulis eodemque genere dicendi in singulis locis uterentur? Sed hæc sufficiant, nam si longius in perlustrandis ejusmodi exemplis morarer, in oppugnanda aliorum sententia meaque defendenda ludere armis, non pugnare mihi viderer. Præsertim cum Ecksteinius, cuius librum frustra desideravi, omnia illa exempla futilia esse luce clarius demonstraverit. [3])

5. Quamquam Plini propugnatores totum ingenium omnesque cogitationes in dialogo non alias atque in ceteris Plini scriptis esse exemplis quam plurimis demonstrare studuerunt, tamen non animadverterunt, hac re nihil aliud adfirmari nisi id, quod Plinius ipse de similitudine sententiarum et cogitationum, quæ apud Tacitum et eum ipsum illis iam temporibus inveniebantur, in epistolis suis dicit. Plinius enim in epist. IX. 23. §. 2. usque ad §. 5., quem locum Wittichius ipse disputationi suæ præposuit, non præsentiens hac ipsa epistola sententiam suam, quæ imprimis in simili verborum usu et similibus sententiis atque cogitationibus nitatur, refutari, fabulam narrat, qua intellegatur, mirum quantum et „in variis eruditisque sermonibus“ et in studiis Tacitus ipsi similis fuerit. Cum igitur illis temporibus „eques Romanus“ et „vir egregius Fabius Rufinus“ propter sermonum studiorumque similitudinem, quamquam ut Romanus tritas habebat aures, discrimen inter verborum usum, dicendi loquendique modum ac rationem, cupiditatem studiorum Plinio et Tacito communium statuere non potuisset, mirandum non est, quod nostra ætate deperdito iam illo, ut ita dicam, subtiliore bonæ latinitatis sensu viri docti multum inter se discrepant, utrum verborum usus et scribendi loquendique ratio in dialogo Tacito similior sit an Plinio. Neque tamen discrimen, quod inter elocutionem dialogi et scriptorum Plini intercedit,

[1]) In. l. com. p. 287. et inseq.
[2]) Cf. dial. c. 9. et ep. l. II. 11.; dial. c. 7. et ep. l. IX. 23.
[3]) In l. com. p. 48. et inseq.

investigare non possumus. Facile enim quivis concedet, Plini epistolas politiores et maiore cum diligentia conscriptas esse, quam dialogum, qui perfectiorem Ciceronis imitationem præstat, quam epistolæ et ille „Panegyricus". Neque usquam in dialogo invenimus „verba contrarie relata",[1]) quæ Græci ἀντίθετα dicunt, quorum tot exempla in Plini epistolis invenias[2]). Ceterum recolenda nobis sunt, quæ iam supra in refutando illo argumento apud Quintilianum dixi. Nam etiam Plinium Ciceronem æmulatum esse constat. Quid mirum igitur, si in dialogo, cuius scriptorem Ciceronis æmulatorem fuisse supra demonstravi, nonnullæ voces similes inveniantur iis, quæ a Plinio in epistolis usurpatæ sunt?

6. Finienda iam esset disputatio de argumentis, quibus Plinium dialogi scriptorem esse demonstrari putant defensores Plini, nisi pugnator novis armis instructus in arenam prodiisset A. Wittichius, qui cum alia argumenta iam refutata, tum imprimis æqualis cuiusdam scriptoris testimonium sagacissime se indagavisse opinatus est. Sed videamus, quo modo se habeat illud æqualis testimonium. Wittichius putat, verba in epist I. 5., quæ supra commemoravi, ad quendam libellum spectare tempore illo, quo capitale fuit aliquem laudare, præsertim cum Plinius ipse in epist. IV. 24. sese studiis periclitatum esse adfirmet. Sed tantum abest, ut verba: „cui non est cum Cicerone æmulatio" ad ullum librum spectent, ut his verbis mors Ciceronis tam tristis bonis, quam delatoribus iucunda denotetur, quam Antoni crudelitate occubuit. Cum autem id maligne dictum mitigare et quasi vulneri remedium imponere vellet, verba adicit: „et qui contentus est eloquentia sæculi nostri". Atque etiam vis horum verborum multum imminuitur, cum M. Regulus non ad Plinium solum, sed etiam ad Satrium Rufum, qui tunc cum Plinio causam aliquam agebat, loquatur. Dicit enim Plinius in illa epistola: „Ait (M. Regulus) timere se, ne animo meo penitus hæreret, quod in centumvirali iudicio aliquando dixisset, cum responderet mihi et Satrio Rufo: „Satrius Rufus, cui non est cum Cicerone æmulatio, et qui contentus est eloquentia nostræ ætatis." Accedit, quod Plinius, cum in illa epistola dicat: „Respondi nunc me intellegere maligne dictum", tunc „id maligne dictum" non intellexerat. Fierine potuit, ut Plinius illa verba tunc non intellegeret, si libellum, in quo tot Domitiani offensiones reperiri possunt, conscripsisset? Præterea Plinius cum in Pane-

---

[1]) Quæ quidem (cf Cic. de orat 2. 65. 263.) a Cicerone in orat c. 50. §. 166.: „numerus oratorius" adpellata sunt.

[2]) De qua re conferenda sunt, quæ Guttmannus in disputatione libellis inserta, qui inscr.: „Römische Prosaiker übers. v Tafel, Osiander und Schwab", Vol. 51 optime disseruit. Repetita est illa disputatio ex edit. dialogi Orelliana (Tur. 1830.)

gyr. c. 95. se ‚cursu quodam a Domitiano provectum' dicat, ceteroquin semper caveret, ne quo imperatorem lacesseret, sane non ausus est emittere libellum, in quo tot tantæque imperatorum offensæ reperiuntur. An verisimile est Plinium ‚cursu quodam a Domitiano provectum" esse, si sævum illum imperatorem infesto libello lacessivisset? Itaque hoc a Wittichio primo indagatum argumentum nullum esse censeo.

§. 7.

Alia argumenta adduntur, quae Plinium minorem dialogum conscripsisse non posse demonstrent.

Hæc habui de argumentis a viris doctis ad defendendas Plini partes collectis, quæ dicerem; sed restat, ut commemorem alia, quibus luce clarius fiat, Plinium dialogi scriptorem non modo esse non posse, sed re vera non esse.

1. Primum constat, ne mentionem quidem in codicibus fieri Plini nominis. Cum igitur Quintiliano, cuius nomen in uno codice Vindobonensi aliena manu adscriptum est, dialogum abiudicandum esse censuerimus, quia illius codicis auctoritas parva et Quintiliani nomen motis iam quasi dubitationum fluctibus adscriptum est, eo magis Plinio minori dialogum abiudicaudum esse arbitror. Sed exstiterunt alii, qui codicum testimonium prorsus detrectabant, alii, qui alias opiniones protulerunt, quibus demonstrare tentabant, facile fieri potuisse, ut codices ad unum omnes Taciti nomen falso præ se ferrent. Quid illi viri docti existimaverint, quo modo eorum sententiæ refutari possint, paulo infra explicabo.

2. Tum dialogi scriptor sese Aprum et Secundum non modo studiose audivisse, sed domi quoque et in publico assectatum esse in dial. c. 2. dicit, Plinium autem Quintiliannm et Nicetam sacerdotem præceptores habuisse scimus.[1]) Scilicet Wittichius [2]) dicit, Plinium non solum alio tempore alios habere præceptores, sed eodem etiam tempore Quintiliani et Nicetæ discipulum et Apri et Secundi sectatorem esse potuisse. Sed tantum abest, ut notum sit, aliquando quemquam apud Romanos alios viros habuisse præceptores domi et alios in publico esse assectatnm, ut ipsis dialogi verbis hæc sententia prorsus refutetur, cum dialogi scriptor sese Secundum et Aprum non modo domi et in publico mira studiorum cupidi-

---

[1]) Ex. epist. l. II. 14. §. 10.
[2]) In l. com. p. 286.

tate esse assectatum, sed etiam „in iudiciis“ studiose audivisse dicat.[1]) Plinius autem in epist. II. 14. §. 10. eodem verbo usus se „Quintilianum audivisse“ adfirmat. Quæ cum ita sint, ne illa quidem sagacissime ficta opinio quidquam proficit.

3. Restat etiam aliud grave argumentum, quod iam ab Ecksteinio[2]) investigatum est. Curnam, si Plinius tam mira studiorum cupiditate Aprum et Secundum sectatus est, eorum nomina ne uno quidem verbo in epistolis commemoravit, præsertim cum tot illis temporibus haud ignotos viros nominaverit eorumque sermones et „arcana semotæ dictionis“ narraverit? Quæcunque autem Hesseus,[1]) Secundum et Aprum Plini cognatos esse opinatus, Wittichius, cos præclaro illo dialogo satis iam commemoratos esse ratus, adtulerint, hæc res nullo modo refutatur. Itaque ne vitæ condiciones quidem, etiamsi fictæ sint, in Plinium quadrant.

Quibus argumentis rite perpensis neminem effugere potest, quin Plinio dialogus adscribi non possit. Itaque nunc nulla alia quæstio agitur nisi utrum Tacitus dialogi scriptor sit necne, quam rem tot tantisque argumentis a viris doctis diligentissime collectis nemo in dubium vocare potest.

§. 8.

Adscribine possit Tacitò dialogus necne, testimoniis, quæ dicunt externa, diiudicatur.

Cum igitur nobis persuasum sit, neque Quintilianum neque Plinium minorem conscripsisse dialogum, denuo quæstionem instituimus, utrum Tacito adscribi possit dialogus necne. Quam rem ut contendam, primum tetimònia, quæ dicunt externa, deinde argumenta, quæ dicunt interna, ex ipsius libri natura petita enarrabo, sententiis virorum doctorum, quibus mea sententia aut refutari videatur aut adiuvetur, in unaquaque disputationis parte haud neglectis.

De codicum auctoritate.

Quodsi testimonia, quæ dicunt externa, anquirimus, id sane maximum est, quod codices ad unum omnes Taciti nomen præ se ferunt. Ut codex Vaticanus numero 1862. significatus, codex Leydensis num XVIII. sign., codex Farnesianus sive Neapolitanus num. IV. signif.,[4]) codex

---

[1]) In dial c. 2.

[2]) In l. com. p. 51. et. 52.

[3]) In disputatione, quæ inscrib.: „De C. Cæc. Plinio minore dial. de oratt. auctore“, Magdbg a. 1832. edita.

[4]) Qui codex, utrum unus idemque sit, qui codex Neapolitanus a Lipsio conlatus, diu multnmque certatum est. A. Wittichius eos diversos esse dicit auctore Dronckio, qui in libro, qui inscr.: Zeitschrift für Alterthumswissenschaft, vol. II. fasc. 6. num. 67. demon-

Vaticanus alter num. 1518. signif., codex Ottobonianus num. 1455. signif. codex Vaticanus tertius num. 4698. signif., codex Parisiensis num. 7773. signif ab A. E. Eggero in libro, qui inscr.: Zeitchrift für Alterthumswissenschaft, vol. II. fasc. 4. num. 42. et 43. conlatus, qui codices sæculo XV. scripti videntur, codex Venetus sive Marcianus num. XIV. signif. a Thomasio in indice doctorum virorum a. 1853. p. 11. et inseqq. conlatus, a. 1414. scriptus, qui codices ad unum omnes Taciti Nomen præ se ferunt. Accedunt codex Harleianus num. 2639. signif., cuius in fide sine causa Suetoni propugnatores nitebantur, codex Vaticanus quartus num. 2964. signif., codex Urbinas, qui codices scriptoris nomen omiserunt. Unus tantum isque pessimus codex Vindobonensis Sambuci num 351. signif. a. 1563. alio atramento aliaque manu scriptus Quinctil " nomen adscriptum habet. Sed eius codicis auctoritatem minimam esse iam supra demonstravi.

Quæ quamquam ita sunt, tamen eorum, qui a Tacito dialogum abiudicandum esse censuerunt, alii alias causas investigare sunt conati, quibus fidem codicum esse nullam demonstrarent. Guttmannus enim codicum fidem in suspicionem vocavit dicens, verbis „equitis Romani" in codicibus Taciti nomini additis hanc inscriptionem a recentioribus scribis factam esse plane adfirmari". Cum autem satis constet, vetustissimum quemque codicem illa verba non habere, hanc sententiam comprobandam esse nemo non negabit. Aliter Wittichius, ut Nasti [1]) et Hessei sententias, quorum virorum doctas disputationes frustra desideravi, omittam, causam adgreditur. Dicit enim, academiam, quæ res in oppidis Herculano et Pompeis effossas asservandas curat, volumina reperisse, quibus schedulæ adfixæ sint cum inscriptione librorum, quos contineant Quibus schedulis, cum facile

---

strare conatur, codicem Farnesianum et Neapolitanum diversos esse. Neque quamquam ad diiudicandam de dialogi scriptore controversiam nullius momenti est, utrum hi codices diversi an non diversi habeantur, facere possum, quin de hac re planius exponam. Codex Farnesianus a. 1574. a Lipsio versatus nusquam inveniri potuit. Tum a. 1831. Nibuhri iussu Salvator Cyrillus aliquem codicem Neapoli inventum contulit. Niebuhrius hunc codicem et codicem Farnesianum unum eundemque esse putavit; paulo post C W. Schluttigius codicem, utrum eorum non liquet - contulit et cum Doederlino et Walthero communicavit a. 1833 Quæ cum ita sint, diu multumque disceptatum est, utrum codex Farnesianus Lipsi, Neapolitanus Niebuhri, Neapolitanus Schluttigi unus idemque sit, an codices Lipsi et Niebuhri non diversi, codex Schluttigi autem diversus, an codices illi prorsus diversi sint Sed cum Dronckius l. comm. conatus sit demonstrare, codices a Lipsio et Salv. Cyrillo Niebuhri iussu conlatos diversos esse et Petersenus in eiusdem libri vol. I. num. 100 etiam codices Niebuhri et Schluttigi nihil commune habere contenderit, iam tres illi codices diversi haberi coepti sunt. Cum autem A. Michælis animadveterit, diversas lectiones in editt. Lipsi, J. Beckeri (Niebuhrio auctore), Doederlini et Waltheri (auct. Schluttigio) inventas editoribus, non libris mann scriptis tribuendas esse nemo est, qui dubitet, quin Lipsius, Niebuhrius, C W Schluttigius et J. Schrautius, qui nuper illum codicem versavit, unum eundemque codicem in manibus habuerint.

[1]) In interpretatione dialogi Hal. a. 1787. edita, cui disputationem de dial. scriptore præmisit.

avellerentur, haud raro iterum, sed alieno volumini adfixis fieri potuisse, ut scriptorum nomina commutarentur. Itaque volumini Plini dialogum continenti falso Taciti nomen esse adfixum. Quam sententiam ut adfirmet, Ovidi locum commemorat in trist. l. I. eleg. 1. v. 7.: „nec titulus minio, nec cedro charta notetur". Sed tantum abest, ut hæc explicatio, etiamsi certis argumentis adfirmaretur, quidquam proficiat, ut ea de causa refellenda sit, quod tam parvus libellus, quantulus dialogus est, vix solus uno volumine descriptus est, immo vero cum ceteris Taciti libris minoribus coniunctus. Neque quidquam ille Ovidi locus valet, cum nil nisi id testetur, quod ex volumine schedula minio [1]) aut coccino aliove colore ornata ex inferiore libri parte exstabat. [2]) Accedit etiam, quod hic libellus in libris manuscriptis non cum ceteris Taciti, sed cum aliorum scriptorum libris coniunctus nobis servatus est, quo minus vel fortuitus error vel fraus locum habere potuerit.

Itaque Wittichi sententiam refutandam et hoc primo argumento ex codicibus ipsis petito firmiter insistendum esse censeo. Quo enim contemptis librorum manu scriptorum testimoniis perveniremus in cognoscendo cuiuslibet libri scriptore?

§. 9.

De Plini et Pomponi Sabini testimoniis.

Codicum auctoritas Plini minoris testimonio firmatur, quod se indagavisse Langius gloriatur. Is enim in disputatione, quæ inscribitur: „Dialogus de oratoribus Tacito vindicatus," [3]) primus in Plini epistolis locum indagavit, quo aperte Taciti dialogum significari verisimillimum est. Plinius enim in epist. l. IX. 10. ad Tacitum hæc verba scripsit: „In via plane nonnulla leviora statimque delenda ea garrulitate, qua sermones in vehiculo serantur, exteudi. His quædam addidi in villa, cum aliud non liberet. Itaque poemata quiescunt, quæ tu inter nemora et lucos commo-

---

[1]) Ut Plinius in hist nat. l. 23. c. 36. narrat.

[2]) Conf., quod V. Loers in libr, qui inscr. P. Ovidi Nasonis trist. l. V., Trever a. 1839. edit. ad l. com. dicit

[3]) Illa disputatio primum in actis sem reg et societ. philol. Lips vol. I. p. 77. et ins. q edita est. Paulo post in editione Dronckiana Confluent. a 1828. Nunc reperitur in Langi script var. ab Jakobo edit. Lips. 1832. p. 2—14. Langi sententiam secuti sunt: Dronckius (l. c.), Osann (in edit. dial. Tac. Giss. 1329.), Goehring (in dissert. de dial. de oratt., qui vulgo Tac. adscr., præstantia, Lubec 1829), Bötticher (in Lexic. Tac. præf. p. VIII.-XIII. Berol. 1830.), Danou (Biographie universelle Vol. XLIV. p. 570.), La Malle (Classical Journal IX n. 17. p. 163. sqq), Lerminier (Etudes d'hist. et de philos. vol. I. p. 185.), alii.

dissime perfici putas". Quæ Plini verba ad verba alicubi a Tacito usurpata spectare sane conicere licet. Et re vera ista verba nusquam nisi in dial. c 9. extr. „Poetis, ut ipsi dicunt, in nemora et lucos, id est in solitudinem secedendum est," et c. 12. init: „...nemora vero et luci..." inveniuntur. Itaque Langius ex illis verbis colligi posse existimavit, a Tacito dialogum esse conscriptum. Id gravissimum Plini testimonium virorum doctorum alii aliis causis adlatis nullius momenti esse demonstrare sunt conati.

Primus Gutmannus Catanei sententiam secutus hanc epistolam non ad Tacitum a Plinio, sed a Tacito ad Plinium missam esse contendebat, cum epist. I. 9. responderet. Quam sententiam quamquam et argumentis in epistola ipsa positis et causis, quas dicunt exteriores,[1]) probare conatus est, refellendam esse iam Wittichius[2]) demonstravit, quapropter non habeo, quod contra Gutmami et, qui eum secuti sunt Woltmanni[3]) et Hessei sententiam dicam.[4]) Sed Wittichius quamquam Plinio hanc epistolam adtribuendam esse non negat, testimonium ex illa ad indagaudum dialogi scriptorem petitum nullum esse persuasum habet,[5]) Plinium ad priorem aliquam Taciti epistolam respondentem hæc verba ex illa, non ex ullo eius libro repetiisse ratus. Similiter Eichstadtius[6]) hanc sententiam probavit. Quorum virorum sententiam Haaseus et Steinerus[7]) secuti sunt. Ille enim, ut Steineri verba, cuius doctam disputationem frustra desideravi, omittam, verba „inter nemora et lucos" a Plinio commemorata, cum et ab aliis scriptoribus haud raro usurpentur et a Tacito in epistola Plini epistolæ l. I. sextæ respondente usurpata esse possint, nihil proficere putat.[8])

Sed non desunt, quæ respondeam. Saltem nemo dubitat, quin illis verbis: „Quæ tu inter nemora et lucos commodissime perfici putas" Taciti verba denotentur. Quærendum igitur est, utrum illa verba ad episto-

---

[1]) In edit. Orell. a. 1830. p. 112. et iuseqq.

[2]) L com. p. 275.

[3]) In interpret opp. Tac. Berol. a. 1181. edit. vol. V. p. 260 et. seq.

[4]) Vide, quæ Gesnerus in edit. epist. Plini Lips. 1739, curata in adnot. ad l. c. dicit.

[5]) Js enim in libr. cit. p. 276. dicit: „Nun gehe man weiter und construire aus dieser Antwort (epist. IX. 10.) des Plinius die Zuschrift des Tacitus, man wird in diese den Satz: „Minervam et Dianam pariter esse colendas" aufzunehmen haben; ebenso gewiss auch den anderen: „Inter nemora et lucos commodissime perfici putas" .....Die Schrift also, die Lange postulirt, ist nichts anderes als jener Brief des Tacitus.

[6]) In quæstt philolog. spec. VI. „dialogus de oratt." Jenæ a. 1839. p. 12.

[7]) In disputat., quæ inscr.: „Der Dialogus de oratoribus", Kreuznach. a. 1863, Iudicium de hac disputatione Schnitzius inseruit in annal. Jahni vol. 94. p. 163.

[8]) In edit. opp. Tac. Lips. a. 1855. Vol. I præf. p. XV. adnotat.

lam a Tacito Plinio missam spectare, an ad librum aliquem, in quo iisdem usus sit Tacitus, pertinere verisimilius sit. Equidem Plinium his verbis ad locum in aliquo Taciti libro spectavisse puto. Nam si ad Taciti epistolam ipsi missam spectaret, pro verbo „putas" aut verbum „ais" aut „scribis" posuisset. Quæ res quamquam altius petita videri potest, tamen illorum verborum usu comprobatur. Quod vero Haaseus contendere conatus est, voces „nemora et lucos" haud raro et a Tacito et ab aliis scriptoribus iungi, nihil refert, quippe cum hac peculiari vi nusquam nisi in dial. c. 9. inveniantur, ubi Aper poetas, quod, „si modo dignum quid elaborare et efficere" velint, in „nemora et lucos" iis recedendum sit, increpat. Sed utut res se habet, id sane quivis concedet, non minus veri similem esse sententiam, Plinium his verbis in Taciti dialogum spectavisse, quam his verbis epistolam Taciti priori epistolæ I. 6. respondentis denotari credibile esse. Itaque Ecksteini sententiam secutus nihil impedire censeo, quominus his verbis dialogi verba significari existimemus.

Accedit Pomponi Sabini testimonium, de cuius fide diu multumque discrepabant inter se viri docti. Pomponius, inlustris grammaticus, qui varie cognominatus, ut Sabinus, Picentinus, Sanseverinus, Lætus nomen habet Julius Pomponius, diu Venetiis vixit et de „antiquitatibus urbis Romæ" scripsit librum et Sallustium, Vergilium, Quintilianum aliosque scriptores Romanos edidit. Mortem obiit a. 1498. Is ad carmen de Mæcenatis obitu hæc adnotavit: „Cornelius Tacitus adpellat scripta Mæcenatis calamistros, [1]) quæ vox in dialogo [2]) tantum invenitur eadem peculiari vi: „Malim hercule C. Gracchi impetum aut L. Crassi maturitatem, quam calamistros Mæcenatis aut tinnitus Gallionis". Quem grammaticum, cum mortem obierit expletis septuaginta ætatis annis, postquam Taciti opera quater iam typis erant expressa, in editione Spirensi a. 1470. Venetiis a. 1484. et 1494., altera Puteolani a. 1497., nihil testari, nisi id, quod in istis editionibus Taciti nomen dialogo esset inscriptum, iam Orellius et Gutmannus [3]) contenderunt, eosque secuti sunt Eichstadtius, Haaseus, Steinerus. Sed tantum abest, ut testimonium eius, quem Lipsius „ignobilem grammaticum" non bene adpellat, prorsus detrectemus, tam inlustri tamque docto viro, ut Ecksteinius optime demonstravit [4]), talem

---

[1]) Nos dicimus: „Kräuseleisen", quæ est acus ferrea, qua capilli crispantur; intus cava calami arundinis instar, unde a Nonio XV. 27. fistula adpellatur. Significat igitur exquisitum cultum ornatumque orationis.

[2]) In medio cap. 26.

[3]) In edit. Orell. a. 1830. p. LXV. et ibid. p. 102.

[4]) In lib. com. p. 63. et 14.

iudicii sanitatem nos tribuere par est, ut certe, nisi liber manu scriptus antiquissimus, quem in commemorando hoc loco in usum vocavit, Tacito dialogum adscripsisset, hanc vocem recentiore tantum editione in commemoratis his verbis usus Tacito non adtribuisset. Itaque etiamsi non cum Gutmanno iisque, qui eum sequuntur, neque cum Ecksteinio, qui Pomponi testimonio nimium tribuere videtur, facio, tamen testimonium illius Pomponi idem, quod antiquissimi codicis valere concedendum censeo.

§. 10.

A Tacito dialogum re vera conscriptum esse argumentis ex ipso libello petitis adfirmatur.

Argumentis in antecedentibus paragraphis, quæ sunt codicum auctoritas, Plini minoris ac Pomponi Sabini testimonia, rite perpensis nemo est, qui Tacito dialogum adscribi posse neget. Sed enumeranda sunt argumenta, quæ et ex tempore, quo scriptus, quo habitus est dialogus, et ex ipsa libelli natura petita sunt.

De tempore, quo Tacitum natum esse versimile est.

Primum quærenduum est, utrum tempus, quo habitus, quo scriptus sit dialogus, in Taciti ætatem quadret necne. Etenim dialogum a. 75. p. Chr. n. habitum et a. 81. p. Chr. n. conscriptum editumque esse supra §. 1. demonstravimus. Sed ut indagemus, quotum annum illo tempore Tacitus egerit, statuendum nobis est, quo anno Tacitum natum esse verisimillimum sit. Nam de hac re ambigitur. Rupertius enim et Boetticherus Tacitum a. 52., Weikertus,[1]) Ritterus, Nipperdeius,[2]) Wittichius a. 54, Kritzius [3]) et Steinerus a. 56., Haaseus a. 58. natum esse contendunt. Quæ cum ita sint, iam vix quidquam certi explorari posse, nobis persuasum est, quamquam coniectando satis prope ad verum accedi potest.

Inter omnes vero constat, Tacitum, ut ipse in annal. XI. c. 11. narrat, „sacerdotio quindecemvirali præditum ac tunc prætorem“ ludis sæcularibus a. 88. p. Chr. n. a Domitiano editis interfuisse, et Tacitum a. 97. consulem fuisse ex Plini epist. II. 1. scimus. Præterea Plinius, quem

---

[1]) In edit. opp. Taciti Lips. a. 1813. curat. Vol. 1.

[2]) In libro, qui inscr.: „Cornelius Tacitus“ erklärt von Nipperdey, 1 Band: Annalen 2. Aufl. Berol. a. 1855. præf. p. 7.

[3]) In edit. Agricolæ Berol. a. 1859. prolegom. p. 10.

a. 61. natum esse supra demonstravimus, in epist. VII. 20. §. 3. se et Tacitum „propemodum æquales“ dicit et in §. 4. adiicit: „Equidem adulescentulus, cum iam tu fama gloriaque floreres, te sequi tibi longo, sed proximus intervallo et esse et haberi concupiscebam“. Tacitus etiam in hist. I. 1. dicit: „Mihi Galba, Otho, Vitellius nec beneficio, nec iniuria cogniti. Dignitatem a Vespasiano inchoatam, a Tito auctam, a Domitiano longius provectam non abnuerim“. Quibus locis accuratissime perpensis facile conligere possumus, quo anno Tacitum natum esse veri simillimum sit. Agricola quidem cum a. ætatis 30. iam prætor [1]) et a. ætatis 38. consul [2]) factus esset, liberorum iure usus est, quoniam tribunus designatus duos habuit liberos,[3]) ita ut iusto celerius ad præturam et consulatum accessisse videatur. Plinius autem, qui a. 93. p. Chr. n. a. ætatis 32. gerens [4]) prætor et a. 100. p. Chr. n. a. ætatis 39. „cursu quodam provectus“ [5]) consul [6]) factus est, nobis velut exemplar est, quo ætatis anno imperatorum tempore prætoris munere fungi solebant iuvenes Romani. Ad consulatum autem ipse Plinius nimis mature se accessisse narrat [7]). Itaque etiam Tacitum 32 annos natum præturam gessisse et propterea a. 56. p. Chr. natum esse consentaneum est. Quocum anno et Plini locus optime quadrat,[8]) et ille locus ex historiarum libris commemoratus convenit, modo ne ut Weikertus, Rupertius, Walchius, Nipperdeius, Kritzius, Ritterus faciunt, „dignitatem inchoatam“ quæsturam, „auctam“ tribunatum ‚longius provectam‘ præturam esse statuamus; sed si cum Wittichio et Haaseo faciamus, qui Tacitum a. 79. p. Chr. n. annum 22. agentem decemvirum stlitibus iudicandis [9]) („Dignitas a Vespasiano inchoata“), a. 80. p. Chr. n. iuvenem 24 annorum aliquo sacerdotio vel munere extraordinario functum („Dignitas a Tito aucta“), a. 82. annos 26 natum quæstorem („dignitas a Domitiano longius provecta“), a. 84. p. Chr. n.

---

[1]) Vid. agric. vit c 6. et 44. et adnot. Walchi (Berol. 1828.) adh. l.

[2]) Cf. Agric. vit. c. 9. §. 3.

[3]) Cf. Agric. v. c. 6. §. 3.

[4]) Vid. epist. VI. 20 et III. 11. §. 2., ubi narrat, sese „cum philosophi ab urbe essent summoti“, (quam rem a 93. p. Chr. n. ex Walchi adnot. ad Agric. c. 2. fuisse constat) „prætorem fuisse“

[5]) Cf. Plin. paneg. c 95.

[6]) Ibid. c. 91. et epist. x. 2.

[7]) In epist. X. 2.

[8]) Erat enim re vera interiecto quinquennio „propemodum æqualis“ et nihilominus, cum recentiore ætate discrimen quinque annorum iam multum valeat, eum æmulari potuisse Plinium in aperto est.

[9]) Decemviri ‚stlitibus‘ iudicaudis, vel ut Quintilianus inst. orat. l. I. c. 4. §. 16. et Cicero de legib. III. c. 3. § 6. ‚litibus‘ iudicandis scribendum esse censent, erant præsides quæstionum privatarum, qui creabantur, cum prætor urbanus ad bellum exiret. ut essent pro pætore in iurisdictione exercenda.

annum 28. agentem tribunum plebis, a. 88. p. Chr. annos 32 natum prætorem, a. 97. p. Chr. n. anno ætatis 41. consulem fuisse contendunt. Quodsi Taciti vitam ita enarramus, omnes illi tres loci in eam optime quadrant. Sed si a. 52. Tacitum natum esse concederemus, nimis ætate provectum (36. annos natum) præturam gessisse adparet; si autem Tacitum a. p. Chr. n. 54. natum esse statueremus, aut inter quæsturam et tribunatum,[1]) aut inter tribunatum et præturam [2]) nimium intercederet temporis spatium; a. 58. autem natum sine dubio Plinius „cursu quodam a Domitiano provectus" æmulari non potuisset, nimis exigno ætatis intervallo trium annorum interiecto. Itaque hoc cognitum habeo comprehensumque animo verimillimum esse, Tacitum a. 56. p. Chr. esse natum. Quod ut planius percipiatur et cognoscatur, totius disputationis summam hac tabula oculis propono:

		Anni		
p.	Chr.	n. Taciti	Plini	
a.	56.	1.	—	Tacitus nascitur.
a.	61.	5.	6.	Plinius nascitur.
a.	75.	19.	14.	Tacitus dialogum a Materno, Messala, Apro, Iulio Secundo habitum audit „iuvenis admodum".
a.	78.	22.	17.	Tac. decemvir stlitibus iudicandis a Vespasiano creatus (dignitas inchoata) Agricolæ filiam uxorem ducit. Plinius eum æmulatur.
a.	80.	24.	19.	Tac. aliquo sacerdatio aut munere extraordinario fungitur (dign. a Tito aucta.) Plin in foro dicere coepit ef. epist. V. 8.)
a.	81.	25.	20.	Tac. dialogum conscribit et ad Justum Fabium amicum mittit. Plin. stipendia in Syria facit (ep. III. 11.)
a.	82.	2[illegible].	21.	Tac. prætor fit (dign. a Domitiano longius provecta).
a.	84.	28.	23.	Tac. tribunus plebis creatur.
a.	88.	32.	27.	Tac. prætor factus cum uxore Romam relinquit (v. Agric. c. 46. §. 6.)
a.	93.	37.	32.	Plinius prætor fit (epist. III. 11. et VII. 16.) Philosophi Græci Roma removentur (Agric c. 2.)
a.	97.	41.	36.	Tac. consul Verginium laudat.
a.	100.	44.	39.	Plin consul creatus cum Tac. Marium Priscum defendit (epist. VII. 27. et II. 16 insit.)

§. 11.

Taciti aetas cum tempore, quo habitus, quo scriptus est dialogus, convenit.

1. Quodsi Tacitus a. 56. natus est, fuitne a. 75., quo habitus est dialogus, „iuvenis admodum"? Sane fuit. Nam a. 75. undeviginti annos natus erat, qua ætate plerumque adolescentes Romani præcipueque illis

---

[1]) Wittichius enim statuit, Tacitum a 80. quæstorem (dignitas aucta), a 86. autem tribunum plebis fuisse (dignitas long. provecta).

[2]) Ritterus enim contendere conatur, Tacitum a 79. tribunum plebis (dign. aucta), a. 88. autem prætorem (dignit. long. provecta) fuisse:

temporibus „admodum iuvenes" adpellabantur. Romani enim usque ad 15. ætatis annum, quo in forum deducti virilem togam sumebant, pueri dicebantur, adolescentes autem sumpta iam toga virili usque ad id tempus, quo stipendia facere coeperunt, stipendia facientes iam iuvenes adpellabantur, donec ad publica accederent munera, quorum primum vigintiviratus erat, qui „dignitas inchoata" a Tacito adpellatur. Cum autem certus ætatis annus finem unius cuiusque ætatis non faceret, difficillimum est tempus, quo aut pueri aut adolescentes aut iuvenes aut viri adpellabantur Romani, certis numeris describere. Sed coniectando propius ad verum accedere possumus. Adpellat enim Tacitus ipse in Agric. c. 7. Domitianum ‚admodum iuvenem', cum duodevicesimum annum ageret. Præterea Helvidius Priscus in hist. IV. c. 5. annum circiter undevicesimum gerens ‚iuvenis admodum' dicitur; et Velleius Paterculus II. c. 41. §. 3. Claudium Marcellum, qui annum duodevicesimum gerens mortuus est, ‚admodum iuvenem' mortem occubuisse dicit. Restat autem gravissimum Taciti ipsius testimonium. Cum enim Tacitus in Agric. c. 9. §. 7. anno 78., quo anno Agricolam ei filiam collocavisse constat, sese viginti duos annos natum ‚iuvenem' adpellat, nonne verisimillimum est Tacitum sese a. 75., cum undevicesimum gereret annum, „iuvenem admodum" adpellavisse? Quare vix negari potest, annum 75. multo melius quadrare in Tacitum, tunc revera „invenem admodum" undeviginti annorum, quam in Plinium, tunc quatuordecim annos natum, aut in Quintilianum, tunc 33. annum agentem, qui eo ætatis anno sese vix „invenes admodum" adpellare poterant.

2. Sed non solum tempus, quo dialogus habitus, sed etiam, quo conscriptus est, optime cum Taciti vitæ condicionibus convenit. Cum igitur a. 81., quo dialogum amico missum esse supra demonstravimus, Tacitus ætate iam provectior (agebat enim a. 25.,) aliquo sacerdotio vel munere extraordinario fungeretur, quis in dubium vocabit, quin hoc ipso tempore, quanto minus in fungendo minoris momenti munere occupatus fuerit, tanto magis eloquentiæ et artis rhetoricæ studiis vacare potuerit? Quæ res quamquam optime se habet, tamen non desunt, qui eam impugnare sint conati. Gutmannus enim, acerrimus Taciti adversarius [1]), præter alia hæc dicit: Velocissimus vero provectus esset ad honores contra leges moresque Romanorum, si sexto Vespasiani anno „admodum iuvenis" fuisset et studiorum cupiditate oratores domi et in publico assectatus esset". Sed dignitate a Vespasiano inchoata non quæsturam, sed aliquod extraordinarium munus significari

[1]) In edit. Orell. (a. 1830) p. 103.

supra demonstravi. Si igitur hoc modo rem adgredimur, optime et in ætatem et in vitæ condiciones Taciti ille quadrat annus, quo Tacitum natum esse verisimillimum dixi. Paulo post Gutmannus: „Ciceronem", ait, „prætorem fuisse XLI annos natum". Quæ ætas præturæ capessendæ Ciceronis temporibus usitata erat, non vero recentiore Taciti ætate. Immo vero ut Cicero in re publica, sic Plinius imperatorum tempore tamquam exemplum honores ineundi poni potest. Quid autem de ceteris Gutmanni verbis dicam? Quidnam illa ab eo commemorata inscriptio, qua etiam quadraginta annos natum „iuvenem" adpellari posse contendit, proficit? Sed hæc hactenus. Restat autem, ut Wittichi sententiam refutem. Is enim, cum Tacitum a 54. p. Chr. perperam dicat esse natum et verbis „admodum iuvenis" ætatem ab a. 15. usque ad a. 19. significari recte colligat, Tacitum a. 75. „admodum iuvenem" fuisse negat. Si igitur Wittichium in constituendo tempore, quo Tacitus natus esset, sequeremur, sane a. 75. Tacitus „admodum iuvenis" dici non posset. Neque tamen in Plinium, a. 75. decimum quartum ætatis annum agentem, illud a Wittichio recte constitutum temporis, quo „iuvenis admodum" adpellabatur Romanus, spatium quadrat. Itaque tantum modo si Tacitus a. 56., quod verisimillimum esse supra demonstravi, natus est, tempus, et quo habitus et quo scriptus est dialogus, optime in Tacitum, nullo pacto autem in Plinium aut Quintilianum quadrare in aperto est.

§. 12.

Alia adduntur argumenta ex ipso dialogo petita, quibus dialogum a Tacito conscriptum esse probatur.

Quamquem ex argumentis hucusque adlatis satis adparet, et antiquissimos codices ad unum omnes dialogum Tacito adscribere, et Plinio hunc libellum a Tacito scriptum notum fuisse et tempus habiti ac conscripti dialogi in neminem nisi in Tacitum quadrare, tamen reliquum est, ut duo gravissima argumenta commemorem ex dialogi summa omnibusque sententiis dialogo insitis arcessita. Quæ argumenta cum a Langio et imprimis ab Ecksteinio copiosissime tractata sint, paucis tantum verbis exponam, quippe cum vix quidquam novi adferri possit. Fusius autem in refutanda Wittichi sententia disseram, quæ a nemine adhuc profligata esse mihi videtur.

1) Argumentum ac summam totius libelli a Taciti ingenio haud alienam esse iam Langius optime demonstravit. Tacitus enim et a Plinio in epist. II. 1. in disertissimis illius ætatis viris habetur, ipse in suis libris,

ut in annal. IV. c. 21. et 61. XIII. c. 3. aliisque locis de arte rhetorica perite loquitur. Præterea adscribitur ei a Fulgentio grammatico facetiarum liber. Quodsi eum de materia ab historia tam aliena disputasse existimamus, quis in dubium vocet, ab eo etiam eloquenæ præcepta atque iudicia expectari posse? Neque vero tantum discrimen mihi quidem inter antiquorum et recentiorum oratorum comparationem et historiæ studium intercedere videtur. Immo vero illa comparatio mihi quidem quasi initium historiæ studii esse videtur. Ut enim eloquentia antiquorum optima cum depravata recentioris ætatis eloquentia a Tacito comparata est in dialogo, ita primum in Agricolæ vita integri illius viri mores cum depravatis reliquorum illius ætatis hominum moribus, tum in „Germania" vita moresque Germanorum, gentis incorruptæ, cum corruptissimæ civitatis Romanæ libidinibus et vitiis, postremo in historiarum et annalium libris tota civitas Romana imperatorum tempore cum illa republica comparatur, quæ virtutum omniumque litterarum et artium laude floruerat. Itaque Tacitum a rebus minoris momenti ad contemplandas summi momenti res quasi ascendentem primum de eloquentia, quæ pars tantum vitæ humanae est, tum de unius hominis vita, deinde de magnæ et posthac præpollentis gentis moribus, postremo de totius orbis terrarum statu disputasse intellegimus.

2. Neque vero ullum discrepantis iudicii vestigium de optimo quoque oratore invenimus. Quod ut demonstraret, iam Langius haud paucos adtulit locos, quorum nonnullos eosque gravissimos commemoro. Judicium de Cassio Severo in dial. c. 19, et 26., in annal. I. c. 72 et IV. c. 21., de Cæsaris eloquentia in dial. c. 5. et in annal. IV. c. 35., de Eprio Marcello in dial. c. 5. et in annal. XVI. c. 23., de M. Bruto in dial. c. 25. et in annal. IV. c. 35., de Vipstano Messala in dialogo c. 15. et in hist. IV. c 42, de Pomponio Secundo in dial. c. 13. et annal. XV. c. 34., de Cn. Pompeio in dial. 38. et in annal. III. c. 28. Sed hæc sufficiant, cum præter Langium Ecksteinius de hac re copiosissime disseruerit.

3. Accedit maxima sententiarum, quas in dialogo et ceteris Taciti scriptis invenias, similitudo. Inest enim in dialogo illa severa et acerba vituperatio libidinum et vitiorum, quibus illius ætatis homines erant obruti, inest illud desiderium priscae virtutis ac libertatis, qua amissa etiam eloquentiam in deterius lapsam esse dicit. Quod ut demonstretur, exempla ex Taciti libris congerere mihi eo magis superfluum esse videtur, quo diligentius Ecksteinus exempla illa ad hunc finem collegerat. Sed non deest, qui hanc ipsam tam multis tamque gravibus exemplis confirmatam sententiam refutandam putaverit. Id enim Wittichius conatus est, quamquam in disputationis initio ipse fatetur, Taciti et Apri adversariorum

in dialogo disserentium sententias simillimas esse.[1]) Operae pretium igitur erit eius argutam perlustrare argumentationem.

Primum quidem Apri sententia, „ad utilitatem vitæ omnia consilia factaque esse dirigenda", qui Eprium Marcellum et Vibrium Crispum tamquam potentiæ et divitiarum ex eloquentia haustarum exempla nobis proponit, sententiam Taciti, qui in annal. XI. c. 6. et 7. causas eloquentiæ „præmiis et pretio foedatae" minus decoras et illum Eprium Marcellum Helvidi Prisci verbis in hist. IV. c. 7. denotatum pecunias et eloquentiam, „ni memoria flagitiorum urgeretur", adepturum fuisse dicit, impugnari optime demonstrat. Quæ cum ita sint, consentameum esse, ait Wittichius, Taciti sententias cum Materni, Messalae, Secundi sententiis, quibus Aper impugnatur, congruere. Sed nihilominus illas ab his multum discrepare Wittichius contendere conatus est.[2]) At non desunt, quæ respondeam. Primum quidem Apri sententiam a Taciti sententiis multum discrepare constat. Quod exemplis demonstrre vix opus est, cum haud quisquam sit, qui id neget.

Cum autem ceterorum, qui colloquuntur, sententiæ variæ et propemodum diversæ sint, quærendum est, in cuius viri sententia suum ipsius iudicium inesse voluerit scriptor. Quod ut investigemus, uniuscuiusque colloquentium orationes pertractare deberemus, nisi orationes illæ a tam multis doctis viris optime iam pertractatæ essent. Itaque paucis tantum meam sententiam exponam. Vipstanus Messala cum id, quod huic libello propositum est, planius explicet, primo aspectu primas agere videtur partes. Is enim utpote orator celeberrimus, vir summæ eruditionis et ingenii præstantissimi[3]), optime corruptæ eloquentiæ causas enarrare potuit. Quas cum in morum depravatione et mala iuventutis eruditione positas esse dicat, vehementissime in suæ ætatis vitia et libidines invehitur, ne vestigia quidem priscæ virtutis tristibus suis temporibus inveniri posse ratus. Quæ Mesalæ sententia tantum abest, ut a Tacito comprobetur, ut eum Materni persona sententiam suam explanare voluisse his ex causis pateat.

---

[1]) In libr. com m. p 271. dicit : „Sehen wir uns nach der Uebereinstimmung des Tacitus mit den Gegnern Aper's um, so scheint diese gross genug.

[2]) L. c. p. 272 : „Wenn aber Maternus, auf dessen Entscheidung doch zuletzt alles ankommt, den Zwiespalt, der bei Messala entschieden und nur verdeckter auch bei Sekundus hervortritt, zu vermitteln sucht, so ist schon dieser Versuch, noch mehr aber die Art, wie es geschieht, durchaus untacitäisch (?)" Et paulo infra : „Denn Selbsttäuschung müssen wir es nennen, wenn Maternus an die Stelle jener schlechten Fürsten einen „sapientissimus et unus" setzt, und wenn er in der Grabesstille umher nur die dem Dichter erwünschte Ruhe erblickt (?) Eine Denkart, deren Entstehen Tacitus so trefflich bezeichnet; „subit quippe etiam ipsius inertiae amor" (Agric. c. 3.)

[3]) Cf dial. c. 1. 16. 23.

Matermus enim cum et de Catone fabula [1]) totius disputationis velut ansa sit, et bis [2]) Messalam ultra cancellos disputationis propositæ egredientem in eius fines coërceat, et Massalam munus susceptum non peregisse, sed inchoasse tantum et velut vestigia ac lineamenta quædam ostendisse dicat [3]), totam disputationem quasi regit eamque sub dialogi finem oratione sua concludit. Præterea autem cum Maternus in fine orationis suae [4]) dicat: „Nunc quoniam nemo eodem tempore assequi potest magnam famam et quietem, bono sæculi sui quisque citra obtrectationem alterius utatur", quis cum hac sententia optime convenire neget illud a Tacito in Agric. c. 42. dictum: „Posse etiam sub malis principibus magnos viros esse; obsequiumque ac modestiam, si industria ac vigor adsint, eo laudis excedere, quo plerique per abrupta, sed in nullum rei publicæ usum ambitiosa morte inclaruerunt". Cum autem in illis prioribus dialogi verbis ex illa spe „magnæ famæ" etiam „citra obtrectationem" partae iuvenilis ardor et animus vitæ pericula contemnens quasi perluceat, posteriora ex „Agricolæ vita" excerpta verba „obsequium atque modestia" et „abrupta mors „oppressum iam iuvenilem ardorem periculorumque notitiam significant, quoniam „per quindecim annos, grande mortalis ævi spatium, multi fortuitis casibus, promptissimus quisque sævitia Domitiani interciderunt [5])". Itaque Wittichium a vero longissime abesse censeo, si discrepantiam inter Materni et Taciti sententias conlatam esse contendat. Immo vero ex iis, quæ supra explicavi, intellegi potest, sententiam Materni, qui priori ætati laudes maximas tribuendas esse non negans etiam suæ ætati artium et litterarum laude haud orbatæ non obtrectat, a Taciti sententiis non modo non discrepare, sed adeo congruere, ut ne Dominitiani quidem atrocis imperii annis interiectis eam mutaverit. [6]). Neque minus etiam quod Secundus

---

[1]) Cf. dial. c. 3.
[2]) Cf. dial. c. 24. et 27.
[3]) Cf. dial. c. 33.
[4]) Cf. dial. c. 41.
[5]) Cf. Agric. c. 3.
[6]) Qua de re Doederlini, viri clarissimi, verba hoc loco adferre haud ab re fuerit, qui (Rhein. Mus. III. B d. I. H. p. 16.) hæc dicit: „Denn wie Aper, dessen Panegyricus auf den Rednerberuf mit all' seinen kleinlichen Eitelkeiten an manche ähnliche Aeusserung des jüngeren Plinius erinnert, nur für das moderne Rom und die Beredsamkeit seiner Zeit einseitig eingenommen ist; so preist ihm entgegen Messala, wie ein „Cato" das alte Rom auf Kosten der neueren Zeit: bis endlich der Dichter Maternus, welcher bei allem Talent für das praktische Leben, doch in contemplativer Thätigkeit Ruhe und Frieden sucht und findet, auf den welthistorischen Standpunkt tritt und den Zwiespalt vermittelnd und versöhnend zeigt, wie der Verfall der Berdsamkeit als ein nothwendiges Uebel aus dem unschätzbaren Gut eines festen inneren Friedens fliesse; in demselben Sinne, in welchem Tacitus selbst, besonders in den Annalen die Klage gegen die Gegenwart zu mässigen pflegt, am bestimmtesten in der berühmten Stelle: Annal. III. 35.: „Nisi forte rebus

loquitur [1]), Tacito placuisse haud quemquam fugerit. Nam quam similis est ea Secundi modestia, quam verbis in dial. c. 39.: „Parvum et ridiculum fortasse videbitur, quod dicturus sum", significat, illis, quae Tacitus in annal. IV. c. 32. modestissime fatetur dicens: „Pleraque eorum, quæ retuli quæque referam, parva forsitan et levia memoratu videri, non nescius sum, et paulo infra: „Nobis in arto et inglorius labor". Sed hæc hactenus. Nam ea, quæ adtuli, sufficient, ut et dialogi summam ac finem a Taciti ingenio haud alienum et omnes sententias in dialogo ceterisque Taciti scriptis insitas simillimas esse probetur.

§. 13.

Argumenta, quæ antecedentibus repugnare videntur, refutantur.

Argumentis, quæ hucusque adtuli, perspectis vix quisquam dubitare potest, utrum Tacito dialogus adscribi possit necne. Sed restat, ut de scribendi ratione dicam, quam alii dissimilem esse dixerunt, alii id negaverunt. Si quis enim dialogum cum ceteris Taciti scriptis comparat, primo aspectu magnum elocutionis in dialogo et aliis libris adhibitæ discrimen

---

cunctis inest quidam velut orbis, et quemadmodum temporum vices, ita morum versantur; nec omnia apud priores meliora, sed nostra quoque ætas multa laudis et artium imitanda posteris tulit"

[1]) Utrum verba a cap. 35. usque ad 40. Secundo ascribenda sint ac tum demum Maternum verba facere statuendum sit, an omnia Materni sint, inter se discrepant viri docti. Primum investigaverunt, auctore codice Vaticano num. 1518 significato, qui in c. 35. habet: „Hic desunt sex pagellæ", nonnulla excidisse. Cum autem in c. 42. scriptum sit; „Finierat Maternus", coniecerunt, verba a c. 35. usque ad finem libelli esse Materni. Sed pauca tantum, non „sex pagellas" excidisse existimabant, quod præter finem vituperationis scholarum rhetoricarum et initium orationis Materni, ut putabant, „qui „magnam sicut flammam materia ali et motibus excitari et urendo clarescere" (c. 40.), exemplis ex Græcorum tantum eloquentia arcessitis demonstrat, nihil desideratur. Sed si Messalæ et Materni orationes ita ut illi putant, cohærere statuimus, Maternum sibi non constare quivis concedet, Quam discrepantiam intellegens Strodtbeckius librum conscripsit, qui inscribitur: Ostenditur Materninæ personæ in dial. obviæ vultus ironicus (Heilbronn 1831.) Etiam Ecksteinus (in libro cit. p. 30.), qui stiamtum verba cap. 36.—40., Materno adscribenda esse censet, sensentiarum, quæ in cap. 35.—39. et 40.—41. explicantur, dissimilitudinem animadvertit Quam opinionem refutare vix opus est, cum id optimis argumentis N. Bachius in iudicio opusculi Ecksteini, quod insertum est in Annal. Jachni vol. XV. p. 17., fecerit. Tamen facere non possum, quin ad Bachi argumenta pauca addam. Verba in c. 36.—40. Secundi esse verisimillimum est; nam et Messala in c. 32. utrumque (et Matermum et Secundnm) hortatur, ut loquantur, et oratione illa, quæ inter claram reipublicæ eloquentiam et quietem sub imperatoribus eloquentiæ vix utilem, sed eo iucundiorem fluctuat, „iudex modestus", quem Secundus in c. 5. ipse se adpellat, optime significatur. Itaque verba c. 36. usque ad 40. Secundi et verba in c. 40. med. usque ad finem c. 41. Materni esse adfirmo. Quam ob rem in c. 40. post verba: „Fasees admovebant", altera lacuna statuendu est. Sed haec sufficiant, nam de hac re optime disseruit Ul. Beckerus in disputatione, quam editioni Orellianæ adjunxit. (Invenitur etiam in: Archiw. für Philol. u. Pädag. v. G. Seebode, vol. II f. 1. p. 71. u. ff.

intercedere existimat. Quod discrimen Lipsio [1]) tam magnum esse visum est, ut Tacito prorsus abiudicandum esse censeret hunc libellum. Lipsi sententiam Langius optime refutavit [2]), sed in aliud vitium incidit, Tacitum consulto suum dicendi morem dissimulavisse ratus, cum in dial. c. 1. diceret: „Ita non ingenio, sed recordatione opus est, ut quæ a præstantissimis viris et excogitata subtiliter et dicta graviter accepi... iisdem nunc numeris iisdemque rationibus persequar servato ordine disputationis". Quam sententiam Eicstadtius optime refutavit. Nam si in orationibus ab illis viris habitis alienum dicendi morem Tacitum secutum esse concederemus, quæri potest, qua de causa in tribus prioribus libelli capitibus, cum nullius viri disputationem sequeretur, suum ipse dicendi morem dissimulaverit. Guttmanus autem haud pauca adfert exempla, quæ latinitatis in deterius labentis vestigia esse dicit, quorum ex numero hæc commemoro: Sæpissime in dialogo vocem „hercule" inveniri, ait, quæ vox vix bis terve in ceteris scriptis occurrat; persæpe duo verba idem significantia sine peculiari vi perperam iungi. Cuius opinionem ut refelleret, Dupreus haud pauca adtulit exempla, quæ demonstrarent, dictionem in dialogo usurpatam non modo non in deterius mutatam esse, sed ne vestigia quidem depravati verborum usus inveniri posse [3]). Quam sententiam secuti nonnulli non solum tantam dissimilitudinem negaverunt, sed elocutionem et in dialogo et in ceteris Taciti scriptis usurpatam quasi geminam esse existimaverunt. Exstiterunt alii, qui non tam magnum discrimen intercedere rati id multis modis explicare sunt conati, aut ipsius Taciti verbis in dial. c. 1. commemoratis, ut Schulzius [4]) et Cromius [5]), aut „tria veluti elementa stili Tacitini" agnoscentes, ut Orellius [6]), historicum, rhetoricum poëticum. Itaque et qui partes Taciti defenderunt, et qui Tacito dialogum abiudicandum esse censuerunt, suam quisque sententiam defendentes permulta collegerunt exempla, ut aut vestigia latinitatis in deterius labentis

---

[1]) Qui in præfatione editionis suæ a. 1573, quam Orellius repetiit (in edit. a 1830. u. LXXI.) dicit: „Stilus valde abnuit, non fallax in hoc genere argumentum, qui in nostro constrictus ubique teres, acutus et severus magis quam lepidus. Hic omnia contra. At mutari in ætate aut argumento potest, inquiunt. Non nego, sed numquam ita, ut abeat prorsus a sese".

[2]) Qui in script. varr. ab Jacobo edit. dicit. „Voluisse autem Tacitum in hoc sermone non suum, sed alienum dicendi morem sequi, ipse statim ab initio disertis verbis præmonet". Adicit verba dial. a me commemorata.

[3]) Vide iniquissimum H. Gutmanni iudicium de Duprei libello, quod in annal. Jahni vol. (Suppl.) XV. p. 139. insertum est.

[4]) In edit. dial. Lips a. 1788.

[5]) In disputat. de legendo dial de oratt. Luneb. a 1790. edit. par. I. et II., quae repetita est in: „Magazin für öffentl. Schulen", Bremen 1790. et 1791. vol. I. p. 35. et inseq. et. vol. II. p. 159. es inseq.

[6]) In edit. a. 1830 praef. p. LXIII.

investigarent, aut dicendi similitudinem in dialogo et in aliis Taciti scriptis demonstrarent. In multis præterea aliis opusculis, quæ enumerare vix operæ pretium est, operose conscriptis diu multumque in utramque partem disputatum est, dum Weinkauffius exstitit, qui summa diligentia et maximo mentis vigore omnia undique arcessita exempla collegit, ut in usu unius euiusque vocis, quantulacunque est, dialogi scriptorem cum Tacito mirum quantum congruere demonstraret. Itaque illius viri studio et cura veterem illam de dialogi scriptore disceptationem ita confectam esse existimo, ut iam nemo, qui tam ingentem verborum ac vocum multitudinem similem esse rite perpendat, in dubium vocaturus sit, adscribine possit Tacito dialogus, an ab eo sit abiudicandus.

Nihilominus sane, quicunque diligentius et dialogum et cetera Taciti scripta perlegerit, discrimen quoddam etiamsi non tantum, quantum Lipsio statuere placuit, inter uberem et quasi florentem" scribendi rationem dialogi et in ceteris Taciti scriptis usurpatum scribendi genus et concisum et animum maturum significans et nonnumquam obscurum intercedere concedet. Quonam modo igitur factum est, ut Tacitus antea usurpatam uberem et quasi florentem dicendi rationem cum conciso et nonnumquam obscuro dicendi genere commutaverit? Equidem hasce huius stili dissimilitudinis causas esse puto.

1. Primum quidem constat, Tacitum dialogo a. 81- conscripto per quindecim annos imperii Dominitiani — regnavit enim ab a. 81. usque ad 96. p. Chr. n. — „grande mortalis ævi spatium, per silentium venisse" [1]) et ineunte a. 97. demum Agricolæ vitam conscripsisse [2]). Nonne verisimillimum est, „voce per sævitiam illius principis perdita" Tacitum uberem et quasi florentem dicendi rationem tot tantisque sceleribus „in animos bonorum summa vi irruentibus" prorsus perdidisse et ex iuvenili ardore, qui spe felicis beatique sæculi priscam libertatem non desiderantis ortus erat, manantem lætum sermonem cum sermone severo et de tot tantisque malis velut indignante commutavisse?

2. Tum considerandum est, quam diversus vilis, ut dicam, dialogi sermo a „potestate, maiestate, numine historiae" [3]:) sit. Quam ineptum esset, si Tacitus aut in dialogo de causis corruptæ eloquentiæ scripto

---

[1]) Verba sunt Tac. in Agric. v. c. 3.

[2]) Illo enim anno „Agricolæ vitam" conscriptam esse colligere licet ex Agric. v. c. 3. „Nunc demum redit animus; et quamquam primo statim beatissimi sæculi ortu Nerva Cæsar res olim dissociabiles miscuerit, principatum et libertatem, augeatque cotidie felicitatem temporum Nerva Traianus...".

[3]) Plini[2]) verbis in epist. IX. 27. utor.

grandi illo genere dicendi historiarum esset usus, vel in componendis historiarum libris illum dialogi sermonem quasi profluentem, qui „uberiorem securioremque materiam" tractantis erat, usurpasset. Dicit enim iam Plinius [1]) ab amico, ut historias scriberet, incitatus: „Habet" inquit, „quidem oratio et historia multa commnnia, sed plura diversa in his ipsis, quae communia dicuntur" [2]). Itaque vitiosa ac pæne absurda dialogi forma esset, si scriptor eos, qui colloquuntur, eo modo, quem in historicis scriptis usurpavit, fecisset disputantes.

3. Deinde si quis orationes haud paucas historicis Taciti scriptis insertas diligentissime cum dicendi genere in narratione ipsa comparat, sane Tacitum in iis aliud dicendi genus atque in narratione magisque oratorium et dialogi scriptori simillimum usurpare cum primo aspectu, tum accuratius investiganti adparet. Propterea Weinkauffium in eo erravisse puto, quod, cum tot locos tanta diligentia congessisse operæ pretium existimaverit, in illis collectionibus orationes [3]) historicis Taciti libris insertas parum spectavit. Sed exempla, quibus demonstretur, quam alienus Tacitus in orationibus a narrandi modo sit, congerere vix opus est, cum Ph. Spitta in fine libri, quem „de Taciti in componendis enuntiatis ratione", Goetting. a. 1876. conscripsit, omnia diligenter congesserit.

4. Postremo concedendum est in dialogo inesse voces, quae minus concinnae et aptæ videantur. Quas cum Gutmannus contulerit, commemorare mihi superfluum videtur. Quomodo igitur fieri potuit, ut Tacitus, cum Tito imperante Ciceronem imitans dialogum conscriberet, tales voces usurparet? Cum autem neque iuventuti Taciti, hominis tanti ingenii, hæc vitia tribuenda sint, neque dialogum ulli alii scriptori, sed Tacito tantum adiudicandum esse tot tantorumque argumentorum mole adfirmetur, alia causa quærenda est, qua hæc depravatæ latinitatis velut vestigia si non removeantur, tamen explicentur. Itaque dialogo diligenter atque accurate perlecto orationibusque virorum, qui colloquuntur, comparatis facere non possumus, quin haud parvum discrimen inter Apri et ceterorum, qui disserunt, orationes intercedere statuamus.

Quae cum ita ~~ita~~ sint, facile inducimur, ut Tacitum has voces non nisi certo consilio usurpavisse putemus.

---

[1]) In epist. V. 8. § 9

[2]) vide etiam epist. VI. 16. §. 22.

[3]) Iuvabit loeos enumerare, quibus Tacitus orationes aut ut re vera habitæ sunt, aut habitae finguntur, narrationi inserit. Orationes, quas dicunt rectas, sunt: hist. l. I. c. 15. et 16.; c. 29. et 30; c. 37., 38., 83. et 84.; l. II. c. 47., 76., 77.; l. IV. c. 42., 58.; c. 73. et 74.; c. 77. Orationes, quas dicunt obliquas, sunt: hist. l. I 21., 82., et 33.; c. 52., extr.; l. II. c. 32, 48, 75.; l. III. c. 2., 13., 20., 38. med.; 60., 64., 66., 70.; l. IV. c. 7. et 8., 14., 17., 24., 32., 52., 64., 65., 72., 76.

a) Nam verba ad unum omnia, quae Gutmannus vituperavit, in Apri orationibus [1]) invenies, quæ sunt: in dial. c. 3.: „tibi negotium importasses"; c. 6.: „voluptas" ter repetitur.; ibid. „veteres et senes", c. 7.: „latus clavus oblatus"; ibid.: „fama et laus'; ibid.: „negotiosos et rebus intentos"; ibid. iuvenes et adulescentes c. 8.: „paupertas et egestas eos circumsteterunt"; ibid: „substantia facultatum"; c. 9.: „utilitates alunt"; c. 17.: „sextam iam felicis huius principatus stationem"; c. 23.: „tertio quoque sensu".

b) Verborum idem significantium, quae Grammatici „synonyma „dicunt, maximam copiam in Apri orationibus invenimus, ex quibus triginta duo contuli; neque vero eiusmodi voces in aliorum orationibus in dialogo desunt; sed accuratius investiganti manifestum est, illa verba in ceterorum, qui colloquuntur, orationibus non sine peculiari vi esse posita, Apri autem orationem eiusmodi verbis sine ulla vi perperam positis quasi obrutam esse. Juvabit igitur illa verba enumerare:

In dial. c. 5.: „invidis et inimicis"; „metum et terrorem"; „potentia ac potestate"; „perfugio et tutela"; „præsidium simul ac telum". c. 6.: „voluptatem, cuius iucunditas"; plenam et frequentem"; „ingentium opum ac magnæ potentiæ"; „veteres et senes"; novam ac recentem". c. 7. „fama et laus"; „invenes et adulescentes"; „recta indoles et bona spes sui"; „negotiosos et rebus intentos"; „volgus quoque imperitum et tunicatus hic populus"; „advenae et peregrini". c. 8: „numen et coelestis vis"; „sordidius et abiectius"; „paupertas et angustiæ rerum"; „imagines ac tituli et statuæ"; divitiæ et opes". c. 9.: „carmina et versus". c. 10.: „opinio et fama"; „robur et vires"; „quietis et securitatis". Et paulo infra in c. 15.: „vetera et antiqua": „irridere et contemnere". c. 16.: „inauditum et indefensum"; „perquam breve et in proximo"; „positio coeli siderumque"; „veterem et antiquum". c. 17.: „coniungere et copulare". c. 18. „fama glioriaque"; „horridi et impoliti et rudes et informes"; „fortius et audentius"; „formas et genera dicendi"; „plenior et uberior"; politior et ornatior"; „distinctior et urbanior et mitior"; „supra modum exultans et superfluens"; „exsanguem et aridum"; „solutum et enervem"; „fractum et elumbem": c. 19.: „iudicio et intellectu"; „formam quoque et speciem"; „imperitus et rudis"; „nova et incognita"; „vi et potestate"; „iure aut legibus". c. 20.: „nitore et cultu"; „lætitiam et pulchritudinem"; „colonias ac provincias"; „pulchrior et ornatior"; „auribus et iudiciis". c. 21.: „ossa et maciem"; „ingenium ac vires"; „lentitudinis ac teporis"; „lætitiam

[1]) Apri enim orationes sunt in capp. 3., 5. usque ad 10., 15., 16. usque ad 24.

nitoremque"; „aut animi aut ingenii". c. 22.: iam senior et iuxta finem vitae"; „usuque et experimentis"; „visum et oculos". c. 23.: „fastidiunt et oderunt"; „mæsti et inculti"; ,,fortem et alacrem et laetum"; „nitorem et cultum"; „malignitas et invidia". Hæc verba ad unum omnia, quorum plurima Taciti dictione indigna esse concedemus, in Apri oratione inveniuntur [1]). Nonne verisimillimum est Tacitum illas voces certo consilio Apri orationi inseruisse?

Quibus rebus perspectis sane concedere licet, Tacitum non sine certo consilio Apri orationem, neque ullam aliam ceterorum, qui colloquuntur, illis verbis, etiamsi non ubique male, ut Gutmannus putat, usurpatis ornavisse. Itaque veri simillimum est, Tacitum hoc „sensuum nitore et cultu verborum"[2]) novum dicendi modum, ab Apro summis laudibus elatum [3]). illas rhetorum scholas, illam elocutionis depravationem, quam in illis scholis quasi imbibebant iuvenes, illam veterum oratorum contemptionem castigare voluisse.

Itaque id maximum argumentum, quod unum repugnare videbatur, ne viri docti ad unum omnes Tacito dialogum adscriberent, corruit, neque quidquam est, quod impediat, quominus hunc librum a Tacito scriptum esse existimemus.

§. 14.

Argumenta, quæ Taciti partes defendunt, breviter enumerantur.

Cum igitur, ut supra demonstravimus:

1. codices ad unum omnes nec Quintiliani, nec Plini, sed Taciti nomen præ se ferant et

2. Plinius ipse, etiamsi eius testimonium infirmissimum esse dicunt adversarii, et

3. Pomponius Sabinus, etsi recentioris ætatis grammaticus est, Tacitum dialogi scriptorem esse adfirment;

4. cum tempus, quo auditus, quo scriptus sit dialogus, male in Quintiliani, non bene in Plini, optime in Taciti ætatem et vitæ condiciones quadret;

5. cum nihil a Taciti ingenio atque indole alienum in dialogo reperiatur;

---

[1]) Cf. de ea re, quæ Weinkauffius l. c. p. I. p. 15. dicit.
[2]) Verba sunt Taciti in dial. c 23.
[3]) Vid. dial. c. 22.

6. cum nullum vestigium discripantis de oratoribus iudicii inveniatur;

7. cum maxima sententiarum similitudo in dialogo ceterisque Taciti scriptis sine dubio exstet;

8. denique cum elocutionis exigua dissimilitudo optime explicari possit;

nihil est, quod impediat, quominus Tacito dialogum, quem Wolfius ‚aureolum" optime cognominat, adiudicemus. Itaque existimo et quemvis, cuius animus contraria doctorum virorum sententia præoccupatus non est, concedere puto, Tacito dialogum non modo adiudicari posse, sed necessario adiudicandum esse.

Vlad. Resl.

Schulnachrichten.

I. Schulverfassung.

A) Personalstand des Lehrkörpers.

Mit Schluss des Schuljahres 1880 sind folgende Mitglieder des Lehrkörpers von dem hiesigen Gymnasium abgegangen:

1. Herr Professor Dr. Joh. Obermann, indem derselbe laut des h. Minist. Erl. v. 28. August 1880 Z. 12919 am Staatsgymnasium im II. Bez. in Wien zum Professor ernannt wurde.
2. Herr Prof. Dr. Alex. Supan, indem derselbe laut h. Minist. Erl. v. 3. Mai 1880 Z. 6230 zum a. o. Professor für Geographie an der Universität in Czernowitz ernannt wurde.
3. Herr Leonhard Hayder, indem derselbe dem gr. or. Gymnasium in Suczawa als Supplent zugewiesen wurde.

Mit Beginn des Schuljahres 1880/1 wurden theils zur Vertretung der abgegangenen drei Mitglieder des Lehrkörpers, theils aus Anlass der Eröffnung weiterer drei Parallelklassen folgende Lehramtskandidaten als Supplenten aufgenommen:

1) Theodor Bujor; 2) Dr. Josef Frank; 3) Gustav Hiecke; 4) Ferdinand Hopp; 5) Ladislaus Koczynski; 6) Kornel Kozak

Der Lehrkörper bestand am Schlusse des zweiten Semesters aus folgenden Mitgliedern, den Herren:

a) Director, Professoren und wirkliche Lehrer:

1. Stefan Wolf, k. k. Schulrat, Gymnasialdirector und Mitglied des k. k. Landesschulrates, lehrte Latein in VII. b 5 St. wöch.
2. Vincenz Neumann, k. k. Professor, lehrte Geogr. und Gesch. in V. a (4), V. b (4), VI. a (3), VI. b (3) und VII. b (3), zusammen 17 St. wöch.
3. Johann Branik, k. k. Professor, lehrte Lat III. a (6) und VI. a (6), Griech. III. a (5) zus. 17 St. wöch.
4. Ambros Szankowski, gr. kath. Weltpriester, Consistorialrat, k. k. Professor in der VIII. Rangsklasse, Mitglied des k. k. Landesschulrates Ehrenbürger der Stadt Kolomea, lehrte Lat. II. a (8), Deutsch I. a (4) und Lat. VII. a (5), zus. 17 St. wöch. Ausserdem die französisehe Sprache in der I. Abth. 3 St. wöch. (unobligat).
5. Carl Tobiaszek, röm. kath Religionsprofessor und Mitglied des k. k. Stadtschulrates für Czernowitz, lehrte die röm. kath Rel. I—VIII. (je 2 St.), zus. 16 St. wöch.

6. Heinrich Klauser, k. k. Professor, lehrte Geogr. I. a. (3), Geogr und Gesch. VIII (3) und Deutsch VII. a (3), VII. b (3) und VIII. (3) und philos. Propaed. VII. a (2) und VII b (2), 19 St. wöch.

7 Dr Rudolf Junowicz, k. k. Professor und Custos des Naturalien-Cabinettes, lehrte die Naturg. I. a (2), I. b. (2), II a (2), II. b (2), III. a (2), III. b (2), V. a (2) und V. b (2), VI. a (2) und VI. b (2) und im 2. Sem. statt der Naturg. die Physik in III. a und III. b (je 2 St.), zus. 20 St. wöch

8. Josef Schmid, k. k. Gymnasiallehrer und Bibliothekscustos, lehrte Lat. V. a (6) und Griech. VI. a (5) und VII. a (4), zus. 15 St. wöch.

9. Dr. Adalbert Wachlowski, k. k. Professor und Custos des physik. Cabinettes, lehrte Math. VI. a (3), VI. b. (3), VIII (2), Physik VII. a (3), VII b (3) und VIII. (3) und philos. Propaed. VIII. (2), zus 19 St wöch.

10. Gabriel v. Mor, k. k. Professor, lehrte Lat. II. b (8), Deutsch II b (4), Griech. VIII. (5), zus. 17 St. wöch.

11. Adalbert Mikulicz, k. k. Gymnasiallehrer, lehrte Geogr. I. b (3), Geogr. u. Gesch. III. a (3) und VII. a (3), Deutsch V. a (2), V. b (2) und VI. a (3), VI. b (3), zus. 19 St. wöch.

12. Emanuel Dworski, k. k. Professor, lehrte Lat. III. b (6), V. b (6) und VIII. (5), zus. 17 St. wöch.

13. Johann Stefanelli, Erzpriester, Docent an der Universität, gr.-or. Religionslehrer mit rom. Unterrichtssprache, I. bis VIII. (je 2 St), zus. 16 St. wöch.

14. Elias Czuntuliak, gr.-or. Religions-Professor mit ruth. Unterrichtssprache, I. bis VIII. (je 2 St.), zus. 16 St. wöch.

b) Lehrer der Landessprachen, deren Studium relativ obligat ist:

15. Severin Bilinkiewicz, lehrte die ruthenische Sprache in I. bis VIII. (je 2 St.), zus 16 St. wöch.

16. Elias Karausch, lehrte die romänische Sprache I. bis VIII. (je 2 St.), zus 16 St. wöch.

c) Supplirende Lehrer:

17. Dominik Bressan, lehrte Lat. IV. b (6) und VI. b (6), Griech. IV. b (4), zus. 16 St. wöch.

18. Theodor Bujor, lehrte Lat. I. c (8), Deutsch I. c (4) und Griech. III. b (5), zus. 17 St. wöch.

19. Dr. Josef Frank, lehrte Naturg. I c (2), Math. II. a (3), II. b (3), III. a (3), III. b (3), Phys. IV. a (3), IV. b (3), zus. 20 St. wöch.

20. Gustav Hieke, lehrte Lat. I. a (8), Deutsch I. a (4), Math I. a (3), IV. a (3) und IV. b (3), zus. 21 St. wöch.

21. Ferdinand Hopp, lehrte Griech. V. a (5), und V. b (5), Deutsch III. a (3) und IV. b (3), zus. 16 St. wöch.

22. Ladislaus Koczyński, lehrte Lat. I. b (8), Deutsch I. b (4) und III b (3), Griech VI. b (5), zus. 20 St. wöch.

23. Kornel Kozak, geprüft Geogr. und Gesch. O G., lehrte Geogr. I. c (3), Geogr. und Gesch. II. a (4), II. b (4), III. b (3), IV. a (4), IV. b (4), zus. 22 St. wöch.

24. Wladimir Resl, geprüft Lat. und Griech. O. G, lehrte Lat. IV. a (6), Griech. IV a (4) und VII b (4), Deutsch IV. a (3), zus. 17 St. wöch.

25. Epiphanias Tarnowiecki, geprüft Math und Phys. U. G., lehrte Math. I. b (3), I c (3), V. a (4), V. b (4), VII. a (3), VII. b (3), zus. 20 St wöch.

d) Nebenlehrer:

26. Nikolaus Ogonowski, gr.-kath. Pfarr-Cooperator und Mitglied des k k. Stadtschulrates für Czernowitz, lehrte die gr. kath. Religion in I., IV., V., VI. und VIII (je 2 St.), zus. 10 St. wöch.

27. Dr. Lasar Igel, Landesrabbiner, lehrte die israel Rel. klassenweise je 1 St., zus. 8 St. wöch.

28. Josef Fronius, evang. Pfarrer, Mitglied des k. k. Landesschulrates, lehrte die evang. Religion in 2 Abth. zu je 2 St. wöch.

29. Theophil Olinski, Lehramtskandidat, lehrte die französische Sprache in der II. Abth. 3 St. wöch.

30. Justin Pihuliak, Supplent an der gr. or. Oberrealschule, lehrte das Freihandzeichnen in 3 Abth. mit je 2 St. wöch.

31. Georg Tarnowiecki, Professor an der gr. or. Oberrealschule, lehrte das geom Zeichnen 2 St. wöch.

32. Isidor Worobkiewicz, k. k. Professor des Gesanges an der theologischen Facultät, lehrte den Gesang für die gr. or. Schüler in 2 Abth. in 3 St. (2 u. 1 St.) wöch.

33. Anton Kużela, Musiklehrer an der Lehrer-Bildungsanstalt, lehrte den Gesang für die kath. Schüler in 2 Abth. 3 St. (2 und 1 St.) wöch.

34. Franz Grillitsch, Turnlehrer an der k. k. Lehrer- und Lehrerinnen-Bildungsanstalt, lehrte das Turnen in 4 Abth. in 8 St. wöch. Derselbe ist seit Mai d. J. beurlaubt und wird durch den Lehramtskandidaten Herrn Stefan Gwiazdomorski vertreten

B) Lehrplan.

a) Obligate Lehrfächer.

I. Classe.

Ordinarius der Abth. A: Herr *G. Hieke,* der Abth. B: Herr *L. Koczynski,* der Abth C.: *Th. Bujor.*

Religionslehre (2 St.) a) für die röm. kath. Schüler: die Glaubens- und Sittenlehre nach dem Katechismus von Schuster. *C. Tobiaszek*

b) für die griech. kath Schüler: derselbe Lehrstof nach dem Katechismus von Guszalewicz. *N. Ogonowski*

c) für die gr. or. Schüler: Biblische Geschichte des a. B in rom Sprache nach K Andriewicz. *S. Stefanelli.*

d) In ruth. Sprache nach der ruth. Uebersetzung von Schuster. *E. Czuntuliak*

Latein (8 St.) Die regelm. Formenlehre und die verba depon. sowie die conjug. periphr. nach der Elem.-Gramm von Schulz und dem Uebungsbuch v. Rožek, täglich schriftliche Präparation, im 2. Sem. alle Wochen eine Schularbeit
Abth. A: *G. Hiecke.* Abth. B: *L Koczynski.*
Abth. C: *Th. Bujor.*

Deutsch (4 St.) Wiederholung der Formenlehre, der einfache, erweiterte und zusammengesetzte Satz nach Schiller's Gramm. Lectüre nach Neumann's und Gehlen's Lesebuch 1. Theil. Orthogr. Uebungen, Memoriren und Vortrag leichterer Stücke Alle Wochen eine schriftliche Arbeit Abth. A: *G Hiecke* Abth B: *L. Koczynski.*
Abth. C: *Th. Bujor.*

Romänisch (2 St.) Anfangsgründe, das alte und neucyrillische Alphabet, die rom.-lat. Orthographie, die Wollautsveränderungen der Vokale und Consonanten, die Declination der Substantiva nach Pumnul's Gramm. Orthogr. Uebungen, Lectüre nach Pamnul's Lesebuch I Theil. *E. Karausch.*

Ruthenisch (2 St.) Lautlehre, das Nomen und die Orthogr. nach Osadca; Lectüre nach dem Lesebuche für Untergymn. 2. Theil. Orthographische Uebungen
S. Bilinkiewicz.

Geographie (3 St.) Gedrängte Uebersicht der mathem.-phys. und polit. Geographie nach Dr. Supan. Abth. A: *H. Klauser.* Abth. B: *A. Mikulicz.*
Abth. C: *K. Kozak.*

Mathematik (3 St.) a) Arithmetik: Dekadisches Zahlensystem; die Grundrechnungen mit unbenannten und benannten ganzen Zahlen und Decimalbrüchen; Theilbarkeit der Zahlen: gemeine Brüche; b) Geometrie: Linien, Winkel und Dreiecke nach Dr. Mocnik. Abth. A: *G. Hiecke.* Abth. B. und C: *E. Tarnowiecki.*

Naturgeschichte (2 St.) Säuge- und die wirbellosen Thiere nach Pokorny.
Abth. A. und B: *Dr. Junowicz.* Abth. C: *Dr. J. Frank*

II. Classe.

Ordinarius der Abth. A: Herr Prof *A. Szankowski,* der Abth. B: Herr Prof. *G v. Mor.*

Religionslehre (2 St) a) für die röm. und gr. kath. Schüler: Biblische Geschichte des alten Bundes nach Schumacher. *C. Tobiaszek.*

b) für die gr. or. Schüler: Leben und Wirken Jesu Christi, in rom. Sprache nach K. Andriewicz. *J. Stefanelli.*

c) In ruth. Sprache nach der ruth Uebersetzung von Schuster. *E Czuntuliak.*

Latein (8 St.) Wiederholung der regelmäs sigen Formenlehre mit den Ausnahmen; unregelmässige, defective und unpersönliche Verba; Adverbia, Präpositionen, Conjunctionen. Aus der Syntax die Congruenzlehre, Construction der Städtenamen, Gebrauch der wichtigsten Conjunctionen, *Acc.* und *Nom. cum inf.*; das Wichtigste von den Fragesätzen und der Participialconstruction mit dem *abl. abs.* u die Gerundiv-Construction,

nach der Grammatik und dem Uebungsbuche von Schultz. Alle Wochen eine Schularbeit. Häusliche schriftliche Präparation.

Abth. A.: *A. Szankowski*, Abth. B: *G. v. Mor*

Deutsch (4 St.) Wiederholung der Declination und Conjugation und des einfachen Satzes. Die Lehre von der Satzverbindung nach der Grammatik von Schiller. Grammatikalische Uebungen, Lectüre, Nacherzählen und Memoriren passender Stücke aus dem Lesebuche von A. Neumann und O. Gehlen, 2. Theil. Allwöchentlich eine Hausarbeit, alle 14 Tage eine Schularbeit.

Abth. A: *A. Szankowski*. Abth. B: *G. v. Mor.*

Romänisch (2 St.) Adjectiva, Numeralia und Pronomina nach Pumnul's Gramm Lectüre nach Pumnul's Lesebuch I. Theil. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit.

E. Karausch.

Ruthenisch (2 St.) Die Formenlehre des Verbums, die Orthographie nach der Gramm. von Osadca, Lectüre nach dem Lesebuche für die Untergymnasien, 2. Thl. Alle 2 Wochen eine schriftliche Arbeit. *S. Bilinkiewicz.*

Geschichte und Geographie (je 2 St.) Geschichte des Altertums (ganz) nach Hannak; Geographie von Asien, Afrika, Süd- und Nordwest- und Nordost-Europa nach Supan.

C. Kozak.

Mathematik (3 St.) Wiederholung der Lehre von den gemeinen Brüchen. Die Hauptsätze über Verhältnisse und Proportionen. Regeldetri in mannigfacher Anwendung auf practisch wichtige Fälle. Wiederholung und Ergänzung der Lehre von den Winkeln, Constructionen von Dreiecken, Vierecken und Vielecken und dadurch Veranschaulichung ihrer Haupteigenschaften, sowie die Congruenz und Grössenberechnung der geradlinigen Figuren, Aehnlichkeit der Dreiecke nach Mocnik.

Dr. *J. Frank.*

Naturgeschichte (2 St.) Vögel, Amphibien, Fische; Botanik nach Pokorny.

Dr. *Junowicz.*

III. Classe.

Ordinarius der Abth. A: Herr Prof. *J. Branik*, der Abth. B: Herr Prof. *E. Dworski.*

Religionslehre (2 St.) a) für die röm. und gr. kath. Schüler: Biblische Geschichte des neuen Bundes nach Schumacher. *C. Tobiaszek.*

b) für die gr. or. Schüler: Liturgik in rom. Sprache nach Sam. Andriewicz.

J. Stefanelli.

c) Derselbe Lehrstoff in ruth. Sprache nach Popiel. *E Czuntuliak.*

Latein (6 St.) Die Casuslehre nach der Gramm. v. Schultz. Die pract. Uebungen nach Rożek's Uebungsbuch I. Thl. Lectüre: Ausgewählte Stücke aus dem lat. Lesebuch von A. Schwarz. Alle 14 Tage eine Schularbeit

Abth A: *J. Branik*, Abth. B: *E. Dworski.*

Griechisch (5 St.) Die Formenlehre bis zu den Verben auf μι nach Curtius' Gramm. Practische Uebungen nach Schenkl's Uebungsbuch. Täglich schriftliche Präparation. Im 2. Sem. alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit.

Abth. A: *J. Branik.* Abth. B: *Th. Bujor.*

Deutsch (3 St.) Lectüre nach Neumann's und Gehlen's Leseb. III. Thl. mit sprachlicher und sachlicher Erläuterung. Syntax nach Gürcke's Gramm. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit Abth. A: *Ferd. Hopp*, Abth. B: *L. Koczynski.*

Romänisch (2 St.) Die Hilfsverba, die 4 Conjug. in der directen und reflexiven Form, Adverbia nach Pumnul's Gramm Lectüre nach Pumnul's Leseb. II. Thl. 1 Abth. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit. *E. Karausch.*

Ruthenisch (2 St) Ergänzung der Flexion des Verbums, Congruenzlehre nach Osadca Lectüre wie in II. Alle 2 Wochen eine schriftliche Arbeit. *S. Bilinkiewicz*

Geschichte (1 St.) und Geographie (2 St.) Geschichte des Mittelalters nach Hannak, Geographie von West-, Nordost- und Osteuropa, dann Amerika und Australien nach Herr. Abth. A: *A. Mikulicz*, Abth B: *C. Kozak.*

Mathematik (3 St.) Die Grundrechnungen mit allgebraischen Grössen in ganzen und gebrochenen Zahlen, das Pontenziren und Radiciren, das Wichtigste von den Combinationen und Permutationen, die Lehre vom Kreise, von der Ellipse, Hyperbel und Parabel nach Mocnik. *J. Frank.*

Naturgeschichte (2 St.) 1. Sem. Mineralogie nach Pokorny. 2. Sem. Allg. Eigenschaften der Körper, Aggregationszustände und Schwere, Wärmelehre, Verdünstung, Bildung der Wassermeteore, die wichtigsten Lehren der Chemie nach Krist Dr. *Junowicz.*

IV. Classe.

Ordinarius der Abth. A: *C. Kozak*, der Abth. B: *D. Bressan.*

Religionslehre (2 St.) a) für die röm. kath. Schüler: Die Erklärung der Cerimonien nach Frenzel. *C. Tobiaszek.*

b) für die gr. kath. Schüler: Derselbe Lehrstoff nach Popiel. *N. Ogonowski.*

c) für die gr. or. Schüler der Katechismus nach S. Andriewicz in rom. Sprache. J. *Stefanelli.*

Derselbe Lehrstoff in ruth. Sprache nach Guszalewicz. *E. Czuntuliak.*

Latein (6 St.) Wiederholung der Casuslehre, die Tempus- und Moduslehre, Conjunctiv nach Conjunctionen, das Wichtigste von der Prosodie und Metrik nach der Gramm. von Schultz. Practische Uebungen nach Rożek's Uebungsbuch, II. Theil. Lectüre: Cæs. b. g. I. und II.; Rożek's Chrestomathie aus lat. Dichtern (eine Auswahl). Alle 14 Tage eine Schularbeit. Abth. A: *Wl Resl*, Abth. B: *D. Bressan.*

Griechisch (4 St) Wiederholung der Conjug. auf ω. Die Verba auf μι, die Verba mit verstärktem Präsensstamme nach Curtius Gramm Pract. Uebungen nach Schenkl's Uebungsb. Täglich schriftliche Präparation. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit. Abth. A: *Wl. Resl*, Abth. B: *D. Bressan.*

Deutsch (3 St) Lectüre nach Neumann's und Gehlen's Leseb. IV. Thl. mit sprachlicher und sachlicher Erläuterung, die Tropen und Figuren nebst den Grundzügen der deutschen Prosodie; im 2. Sem. Geschäftsaufsätze. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit. Abth. A: *Wl. Resl*, Abth. B: *Ferd. Hopp.*

Romänisch (2 St.) Wiederholung der ganzen Formenlehre, die Metrik Lectüre nach Pumnul's Leseb. II. Thl. 2 Abth. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit. *E. Karausch.*

Ruthenisch (2 St.) Ergänzung der Formenlehre nach Osadca, Casuslehre, Prosodie, Geschäftsaufsätze, Lectüre nach dem Leseb. II. Thl. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit.
S. Bilinkiewicz.

Geschichte und Geographie (4 St.) 1. Sem. Neuere Geschichte mit einschlägiger Orientirung in der Geographie nach Hannak. 2 Sem. Oesterr. Vaterlandskunde nebst der Geographie von Oesterreich-Ungarn nach Hannak. *C. Kozak.*

Mathematik (3 St.) Wiederholung der algebr. Regeln. Zusammengesetzte Verhältnisse und Proportionen, Kettenregel, einfache und zusammengesetzte Gesellschafts- und Allegationsrechnung, Zinseszinsrechnung in Anwendung auf practisch wichtige Aufgaben. Gleichungen des ersten Grades mit einer und mehreren Unbekannten, stereometrische Anschauungslehre nach Mocnik. *G. Hieke.*

Physik (3 St.) Die Lehre von den Kräften, Gleichgewicht an den einfachen Maschinen, Magnetismus und Electricität. Lehre von der Bewegung. Hydrostatik, Aërostatik, Akustik und Optik nach Krist. *J. Frank.*

V. Classe.

Ordinarius der Abth. A: Herr Prof. *J. Schmid,* der Abth. B: Herr *Ferd. Hopp.*

Religionslehre (2 St.) a) für die röm. kath. Schüler: Einleitung in die Schriften des alten und neuen Bundes und die allg. Dogmatik nach Martin. *C. Tobiaszek.*

b) für die gr. kath. Schüler: Derselbe Lehrstoff nach Cybyk. *N. Ogonowski.*

c) für die gr. or. Schüler: Derselbe Lehrstoff in rom. Sprache nach S. Andriewicz. *J. Stefanelli.*

In ruth. Sprache nach Fedorowicz. *E. Czuntuliak.*

Latein (6 St.) Liv. (ed. Grysar) I.; Ovid. (ed. Grysar) eine Auswahl. Gramm.-stilist. Uebungen nach Rożek's Uebungsb. II. Thl. Alle 14 Tage eine Schularbeit.
Abth. A: *J. Schmid,* Abth. B: *E. Dworski.*

Griechisch (5 St.) Xenophons Chrestomathie von Dr. C. Schenkl (eine Auswahl), Homer Jl. I. u. III. (ed Hochegger). Syntax: Die Lehre vom Numerus, Genus, Artikel, den Casus nach Curtius' Grammatik. Täglich schriftliche Präparation, alle 2 Wochen eine Schularbeit. *Ferd. Hopp.*

Deutsch (2 St.) Die Lehre von der Metrik und den Dichtungsarten nebst entsprechender, Lectüre nach Egger's Leseb. I. Thl. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit.
A. Mikulicz.

Romänisch (2 St.) Satzlehre, Anwendung des verbundenen und selbstständigen Artikels pers. Pronomina nach Pumnul's Gramm. Lectüre nach Pumnul's Leseb. III. Thl. Alle 2 Wochen eine schriftliche Arbeit. *E. Karausch.*

Ruthenisch (2 St.) Alt- und kirchenslavische Formenlehre des Nomen nach Miklosich; Lectüre nach Hołowacki's Chrestomathie. Literaturgeschichte des 11. Jahrhunderts. Alle 3 Wochen eine schriftliche Arbeit. *S. Bilinkiewicz.*

Geschichte und Geographie (4 St.) Geschichte des Alterthums bis Augustus mit der einschlägigen Geographie nach Loserth. *V. Neumann.*

Mathematik (4 St.) Entwicklung des Begriffs der Addition, Subtraction, Multiplikation, Division und die wichtigsten Lehrsätze. Negative Zahlen. Vom Zahlensystem überhaupt und vom dekadischen insbesondere. Ableitung der Rechnungsregeln für dekadische Zahlen, Theilbarkeit der Zahlen. Vollständige Lehre von den Brüchen und Proportionen, Theilregel und Kettenregel nach Mocnik Planimetrie nach Mocnik.

Ep. Tarnowiecki.

Naturgeschichte (2 St.) Mineralogie nach Hochstetter, Botanik nach Bill. Dr. *Junowicz*

VI. Classe.

Ordinarius der Abth. A: Herr Prof. *A. Mikulicz,* der Abth. B: Herr Prof. Dr. *A Wachlowski.*

Religionslehre (2 St.) a) für die röm. kath. Schüler: Specielle Dogmatik nach Martin.

C. Tobiaszek.

b) für die gr. kath. Schüler: Derselbe Lehrstoff nach Cybyk. *N. Ogonowski.*

c) für die gr. or. Schüler: Derselbe Lehrstoff in rom Sprache nach S. Andriewicz.

J. Stefanelli.

In ruth. Sprache nach Fedorowicz *E. Czuntuliak.*

Latein (6 St.) Sall. Jug. Virg. Aen. (ed. Hoffmann) lib. I., II, Ecl. I. Cic. or. Cat. I. Gramm. von Schulz, pract. Uebungen nach Süpfle 2. Thl. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit. Abth. A: *J. Branik,* Abth. B: *D. Bressan.*

Griechisch (5 St.) Hom. Jl., XIX, XXI., XXII. (ed. Hochegger); Herod. VIII. (ed Wilhelm). Die Casuslehre, die Tempus- und Moduslehre nach Curtius, Uebungen nach Schenkl. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit.

Abth. A: *J. Schmid,* Abth. B: *L. Koczynski.*

Deutsch (3 St.) Gedrängte Uebersicht der alt- und mittelhochdeutschen, dann der neuhochdeutschen Literatur bis Lessing. Lectüre nach Egger's Leseb. 2. Thl. mit literarhistorischer, sprachlicher und ästhetischer Erläuterung. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit. *A. Mikulicz*

Romänisch (2 St.) Rection der Verba, Moduslehre und Wortfolge, Lectüre nach Pumnul's Leseb. 3. Thl. Alle 3 Wochen eine schriftliche Arbeit. *E. Rarausch.*

Ruthenisch (2 St.) Die altslavische Conjugation nach Miklosich, Lectüre nach Hołowacki's Chrestomathie, Literaturgeschichte des 12. und 13. Jahrhunderts. Alle 3 Wochen eine schriftliche Arbeit. *S. Bilinkiewicz.*

Geschichte und Geographie (3 St.) Geschichte von Augustus bis 1492 mit einschlägiger Geographie nach Loserth. *V. Neumann.*

Mathematik (3 St.) Potenzen, Wurzeln, Gleichungen I. Grades mit einer und mehreren Unbekannten und unbestimmte Gleichungen, dann Logarithmen nach Mocnik; Stereometrie und Trigonometrie bis zur Anwendung, nach Mocnik. Dr. *A. Wachlowski.*

Naturgeschichte (2 St.) Zoologie nach Woldrich.

Dr. *Junowicz.*

VII. Classe.

Ordinarius der Abth. A: Herr *Ep. Tarnowiecki*, der Abth. B: Herr *Wl. Resl.*

Religionslehre (2 St.) a) für die röm. und gr. kath. Schüler: Die kath. Sittenlehre nach Martin. *C. Tobiaszek.*

b) für die gr. or. Schüler: Derselbe Lehrstoff in rom. Sprache nach S. Andriewicz. *J. Stefanelli.*

In ruth. Sprache nach Schriften nach S. Andriewicz. *E. Czuntuliak.*

Latein (5 St.) Lectüre: Cicero, or. pro Archia und pro Milone, Virgil, Aen. VII., VIII., IX. (ed. Hoffmann) Privatlectüre Virg. Aen. III., IV., X., XI. und Cic. Cat. III., pro Ligario, Laelius, Cato. Uebungen nach Süpfle II Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit. Abth. A: *A. Szankowski*, Abth. B: *der Director*.

Griechisch (4 St.) Hom. Od. I., III., XIII. Demosth. Ol. I. Phil. I. und de pace. Privat-Lectüre: Dem. Ol. II und Phil II. Gramm nach Curtius. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit. Abth. A: J. *Schmid*, Abth. B: *Wl. Resl.*

Deutsch (3 St.) Literaturgeschichte des 18. Jahrhundertes. Lectüre nach Egger's Leseb. III. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit. *H. Klauser.*

Romänisch (2 St.) Literaturgesch. bis in's 17. Jahrh. Lectüre nach Pumnul's Leseb. IV. Bd I. Abth. Alle Monate eine schriftliche Arbeit. *E. Karausch.*

Ruthenisch (2 St.) Literaturgesch. des 14., 15., 16., 17. und 18. Jahrh. Lectüre nach Toroński's Leseb. mit ästhetisch kritischen Erläuterungen. Alle 3 Wochen eine schriftliche Arbeit *S. Bilinkiewicz*

Geschichte (3 St.) Geschichte der Neuzeit bis zum Jahre 1815 mit entsprechender Orientirung in der Geographie nach Gindely.
Abth. A: *A. Mikulicz*, Abth. B: *V. Neumann.*

Mathematik (3 St.) Unbestimmte Gleichungen des 1. Grades. Bestimmte Gleichungen des 2. Grades mit mehreren Unbekannten Höhere, auf quadratische zurückführbare Gleichungen. Exponentialgleichungen. Progressionen nebst deren Anwendung auf Zinseszins- und Rentenrechnung. Combinationslehre und binomischer Lehrsatz nach Dr. Fr. Mocnik. Geometrie: Wiederholung der ebenen Trigonometrie. Anwendung der Algebra auf die Geometrie. Analytische Geometrie in der Ebene nach Dr. F. Mocnik *Ep. Tarnowiecki.*

Physik (3 St.) Allg. Eigenschaften, Mechanik fester Körper, Hydrostatik, Aërostatik, Chemie nach Wallentin. Dr. *Wachlowski.*

Philosophische Propädeutik (2 St.) Logik nach Drbal. *H. Klauser.*

VIII. Classe.

Ordinarius: Herr Prof. *H. Klauser.*

Religionslehre (2 St.) a) für die röm. kath. Schüler: Kirchengeschichte nach Robitsch. *C. Tobiaszek.*

b) für die gr. kath. Schüler: Derselbe Lehrstoff nach Cybyk. *N. Ogonowski.*

c) für die gr. or. Schüler: Derselbe Lehrstoff nach eigenen Schriften in romänischer Sprache. *J. Stefanelli.*

In ruth. Sprache nach Schriften nach Fessler. *E Czuntuliak.*

Latein (5 St.) Hor. (ed Grysar) eine Auswahl aus den Oden, Epoden und Satiren, Tac. hist. I., 1—55. Freie Lectüre: Tac. hist. II, 1—40, Liv. I., 30—45, Cic. Laelius. Gramm.-stilist. Uebungen nach Süpfle II. Thl. Alle 14 Tage eine Schularbeit. *E. Dworski.*

Griechisch (5 St.) Plat. Protag.; Soph. Antigone. Wiederholende Lectüre: Hom. Od. VIII., XXII.; Gramm. nach Curtius. Alle 3 Wochen eine Schularbeit. G. *v. Mor.*

Deutsch (3 St.) Literaturgeschichte des 19. Jahrhunderts. Wiederh. der Metrik und Poëtik nebst entsprechenden Erläuterungen. Lectüre nach Egger, II. 2 Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit. *H. Klauser.*

Romänisch (2 St.) Literaturgeschichte vom 16. Jahrh. bis auf die Gegenwart, Lectüre nach Pumnul's Lesebuch IV Bde 2. Abth. Alle Monat eine schriftliche Arbeit. *E. Karausch.*

Ruthenisch (2 St) Lectüre nach Toroński's Lesebuch mit ästhetisch-kritischen Erläuterungen und Metrik und Poëtik, Literaturgesch. des 14. Jahrh Alle 3 Wochen eine schriftliche Arbeit. *S. Bilinkiewicz.*

Geschichte (3 St.) Die neueste Zeit bis 1871 nach Gindely und die österr. Geschichte, Geographie und Statistik nach Hannak. *H. Klauser.*

Mathematik (2 St.) Zusammenfassende Wiederholung des math. Lehrstoffes mit Uebungen in der Lösung math. Probleme. Dr. *Wachlowski.*

Physik (3 St) Magnetismus, Electricität, Akustik und Optik nach Dr. Handl. Dr. *Wachlowski.*

Philosophische Propädeutik (2 St.) Empirische Psychologie nach Lindner. Dr. A. *Wachlowski.*

b) Freie Gegenstände:

1. Romänische Sprache für Nichtromänen (in 2. Abth. je 2 St.) I. Abth.: Lesen und orthogr. Uebungen, Verwandlung der Buchstaben, Genusregeln, Declination der Subst. und Adjectiva, Comparation der Adj., Numeralia, Conjug. der Hilfsverba. Leichte Uebersetzungsübungen mündlich und schriftlich. — II. Abth.: Die Pronomina, die 4 Conjug. in directer und reflexiver Form, die Anwendung der Suffixpronomina und des Artikels, die indeclinablen Redetheile. Beiderseitige Uebersetzungen, Memoriren leichterer Stücke und Wiedergabe des Inhaltes derselben in rom. Sprache *E. Karausch*

2. Ruthenische Sprache für Nichtruthenen (2 St.): Leseübungen, Lautlehre, Genusregeln, Declination der Substantiva und Adjectiva, die Numeralia, das Pronomen und das Hilfsverbum nach der Gramm. von Osadca mit leichten Uebersetzungsübungen. *S. Bilinkiewicz.*

3. Polnische Sprache (in 2 Abth. je 2 St.) I. Abth. Die Flexion der Substantiva, Adjectiva, Numeralia, Pronomina und des Verbums mit schriftlichen Uebungen nach Małecki's Gramm. ik. — II. Abth. mit polnischer Unterrichtssprache: Die Syntax nach der Gramm. v. Małecki; Lectüre: Literaturgesch. nach Kuliczkowski, „Myszeis" I. V. von Krasicki. Schriftliche und mündliche Uebungen.

Em Dworski.

4. Französische Sprache I. Jahrgang (3 St. wöch.) Aussprache. Avoir und être. Hauptformen der ersten Conjugation, bestimmter und unbestimmter Artikel, Zahlwörter, Possessiva, Demonstrativa, Interrogativa mit mündlichen und schriftlichen Uebungen nach Dr. Carl Plötz's Elementar-Grammatik. Alle 2 Wochen eine Schularbeit. — II. Jahrgang (3 St. wöch.) Wiederholung der wichtigsten Partien aus der Formenlehre, das Wichtigste aus der Syntax nach Süpfle's Gramm. Lectüre nach Süpfle's Leseb. Schriftl. Uebungen nach Plötz.

I. Jahrgang: *A. Szankowski.* II. Jahrgang: *Th. Olinski.*

5. Freihandzeichnen (in 3 Abth zu je 2 St wöch.) 1. Bei den Anfängern-Zeichnen der geraden und krummen Linien in verschiedenen Lagen, Theilung der Geraden nach bestimmten Angaben, Zeichnen von Winkeln und geom. Figuren, Entwerfen leichter geom. Ornamente nach vorher gezeichneten Hilfsfiguren und bei den fähigeren Schülern Zeichnen complicirter ornamentaler Formen und menschlicher Gesichtstheile in Contour und Halbschatten. — 2. Bei den vorgebildeten Schülern: Auffassen, Entwerfen und Ausführen von Ornamenten, landschaftlichen Studien, Thieren, menschlichen Körpertheilen und zwar in Originalgrösse, im verkleinerten und vergrösserten Masstabe. Beim Zeichnen wurde Anfangs Bleistift, später Kohle, Kreide, Tusch und Sepia gebraucht. J. *Pihuliak*

6. Geometrisches Zeichnen (2 St.) Zeichnen und Bestimmen der Punkte, Linien, Construction der Senkrechten, Zeichnen der Parallelen, Zeichnen der Winkel, Construction der Winkel in Graden, Theilung der Geraden, Construction verjüngter Masstäbe, Theilung der Winkel, Construction eines Winkelmessers, Construction der Dreiecke, Zeichnen der Vierecke, Construction congruenter, ähnlicher und regelmässiger Figuren, Kreisaufgaben, Construction der Berührenden des Kreises, Einzeichnungen und Berührungen von Kreisen (Apolonische Aufgaben), Construction der Kegelschnittslinien (Ellipse, Hyperbel und Parabel). *Georg Tarnowiecki.*

7. Stenographie in 2 Abth. I Abth. (2 St) Wortbildung und Wortkürzung nach Kühnelt's Lehrbuch der Stenographie mit Zuhilfenahme von Faulmann's stenographischer Anthologie. — II. Abth. (1 St.) Satzkürzung und logische Kürzung nach Kühnelt's Lehrbuch und Faulmann's Schule der Praxis. Dr. *Junowicz.*

8. Gesang in 2 Abth. I Abth. (2 St) Allgemeine Musiklehre, Treffübungen auf den einzelnen Intervallen der diatonischen Tonleiter. Vokalisen und Solfeggien Singen ein- und zweistimmiger Lieder. 2. Abth. (1 St.) Fortsetzung der Treffübungen, drei- und vierstimmiger Gesang, Vortragslehre, wie auch das richtige Singen guter Kirchenchoräle.

Für die gr. or. Schüler; *J. Worobkiewicz,*
für die kath. und isr. Schüler: *A Kużela.*

Turnen in 4 Abth. (je 2 St) Riegenweise freie Körper- und Geräthübungen und zwar am Obergymnasium nach dem Jahn'schen, am Untergymnasium nach einem

combinirten Jahn-Spiss'schen System, um manches Schwierige von dem Uebungen auszuschliessen. *Fr. Grillitsch*, seit Mai *St. Gwiazdomorski.*

10. Kalligraphie in I. a, I b und I. c (je 1 St.) Deutsche und lat. Currentschrift. *Epiph. Tarnowiecki.*

C. Unterrichtssprache.

Die Unterrichtssprache ist die deutsche. Jedoch bei dem gr or. Religionsunterrichte und den gr. or. Exhorten ist für die rom. Schüler die rom., für die ruth. Schüler aber die ruth. Sprache, dann bei dem rom. Sprachunterrichte ist die romänische, dagegen bei dem gr. kath. Religionsunterrichte, bei den gr. kath Exhorten und dem ruth Sprachunterrichte ist die ruthenische Sprache zugleich die Vortragssprache.

Was die Verpflichtung der Schüler zur Theilnahme an dem Unterrichte in den Landessprachen betrifft, so ist dieselbe obligat für die geborenen Romänen und Ruthenen, für die übrigen Schüler aber ein freier Gegenstand.

II. Themen,

welche von den Schülern des Obergymnasiums bearbeitet wurden.

a) *In deutscher Sprache.*

V. Cl. Abth. A. 1 Czernowitz im Festgewande zu Ehren Sr. Majestät des Kaisers Franz Josefs I. — 2. Gold und Eisen. Eine Vergleichung. — 3. Die Kugelgestalt der Erde und die Beweise hiefür — 4. Stadt und Dorf. Eine Vergleichung — 5. Bedeutung des Weihnachtsfestes. — 6. Welche Verdienste hat sich Perikles um Athen erworben? — 7. Die Waffen und ihre Arten — 8. Diogenes und Alexander der Grosse. — 9. Erklärung der Synonymen: zerstören, verheeren, verwüsten, veröden. — 10. Welche Nahrungsmittel bietet uns das Pflanzenreich dar? — 11. Das Maifest des Czernowitzer Gymnasiums. — 12. Hannibal's bewunderungswürdiger Uebergang über die Alpen. — 13. Die vier Lebensalter des Menschen im Vergleich mit den Jahreszeiten — 14. Die Bauten des Alterthums. *A. Mikulicz.*

V. Cl. Abth. B. Der Besuch Sr. Majestät des Kaisers in Czernowitz. — 2. Meer und Wüste. Eine Vergleichung. — 3. Krösus und Solon — 4. Gebirge und Festungen. Eine Vergleichung. — 5. Die Benutzung und Verwendung des Salzes. — 6. Themistokles, der Retter Griechenlands. — 7. Winterfreuden. — 8. Warum ist Philipp von Macedonien aus dem Kampfe mit den Griechen siegreich hervorgegangen? — 9 Der Anker, ein Bild der Hoffnung. — 10. Die Folgen der Auswanderung der Plebejer. — 11. Der Lenz und seine Gäste. — 12. Der Inhalt des Kalenders. — 13. Welche Naturprodukte liefern dem Menschen den Stoff zu seiner Bekleidung? — 14. „Keine Rose ohne Dornen". — 15. Die Beharrlichkeit, ein Hauptcharakterzug der Römer (mit Beispielen aus der Geschichte).

A. Mikulicz.

VI. Cl. Abth. A. 1. Die Sprache des Herbstes. — 2. Die Gründe des Unterganges der römischen Republik. — 3. Was kann der Schüler zu dem guten Rufe der Anstalt, die er besucht, beitragen? — 4. Die Vorzüge der gemässigten Zone. — 5. Karl der Grosse als Freund der christlichen Religion. — 6. Woran erkennt man den wahren Freund? — 7. Der Strom, ein Bild des menschlichen Lebens. — 8. „Nemo ante mortem beatus." — 9. Welche Erinnerungen erweckt in uns die Wartburg? — 10. Was der Mensch säet, das wird er ernten — 11. Die Folgen der Kreuzzüge. — 12. Böse Gesellschaften verderben gute Sitten. — 13. Erklärung der Synonymen: helfen, beistehen, unterstützen, befördern. — 14. Vor welchen Täuschungen kann uns das Sprüchwort bewahren: „Nicht Alles, was glänzt, ist Gold"? — 15. Die Bauten des Mittelalters. *A. Mikulicz*

VI. Cl. Abth. B. 1. Warum verdient der Landmann unsere Achtung? — 2. Die wichtige Rolle des Papieres im Leben. — 3. Erklärung der Synonymen; erfinden, entdecken. — 4. Wodurch lässt sich die Ueberlegenheit Europa's über die anderen Erdtheile erklären? — 5. Erklärung der Synonymen: Gewinn, Vortheil, Nutzen. — 6. Sage mir, mit wem du umgehst, und ich will dir sagen, wer du bist. — 7. Erklärung der Synonymen: Begebenheit, Ereignis, Vorfall, Vorgang, Zufall, Abenteuer. — 8. Verdient Otto I. den Beinamen: der Grosse? — 9. Die Bedeutung der Klöster im Mittelalter. — 10. Aegypten als Reiseziel, mit Beziehung auf die Orientreise des Kronprinzen Rudolf. — 11. Die Bedeutung des Wassers für das Natur- und Menschenleben. — 12. Warum sind die Güter der Erde so ungleich vertheilt? — 13. Die Functionen des menschlichen Auges (nach Schillers Räthsel). — 14. Was ist von dem Sprichworte zu halten: „Erfahrung macht klug"? — 15. Alles Leben ist Kampf. *A. Mikulicz.*

VII. Cl. Abth. A. 1. Die Bedeutung der Erfindung des Schiesspulvers. — 2. Sind Reisen zur Erweiterung der Bildung von Bedeutung? —

3. Wer nie sein Brot in Thränen ass,
Die kummervollen Nächte
Auf seinem Bette weinend sass,
Der kennt euch nicht, ihr himmlischen Mächte. Göthe.

4. Die Veranlassung zum Ausbruche des 30jährigen Krieges — 5. Wielands Wirken als Dichter. — 6. Die Ursachen und die Folgen der Bartholomäusnacht in Frankreich. —

7. Der schrecklichste der Schrecken,
Das ist der Mensch in seinem Wahn. Schiller.

8. Warum mengte sich Gustav Adolf im 30jährigen Kriege in die deutschen Angelegenheiten? — 9. Gedankengang im II. und III Acte von Göthe's „Iphigenie auf Tauris." — 10. Charakteristik des Pylades in Göthe's „Iphigenie auf Tauris." — 11. Charakteristik des Thoas in Göthe's „Iphigenie auf Tauris". — 12. Die Freuden des Eislaufes. — 13. Schilderung einer Abendlandschaft. — 14. Der Krieg. Schiller. Piccolomini. 15) Ueber Selbsterkenntnis. *H. Klauser.*

VII. Cl. Abth. B. 1. Die Folgen der Vereinigung Portugals mit Spanien. — 2. Charakterschilderung eines Geizigen.

3. Ja, der Oesterreicher hat ein Vaterland,
Und liebt's und hat auch Ursach', es zu lieben . . .
Schiller — Wallenstein.

4. Die Ursachen der Reformation in Deutschland. — 5. Lessings Wirken als Dichter und Kritiker. — 6. Die Ermordung Wallenstein's 1634.

7. Mit des Schicksals Mächten
Ist kein ew'ger Bund zu flechten. Schiller.

8. Die Entdeckungen der Portugiesen im 15. und 16. Jahrh. und deren Bedeutung. — 9. Gedankengang im I. Acte von Göthe's „Iphigenie auf Tauris". — 10. Charakteristik der Iphigenie in Göthe's „Iphigenie auf Tauris". — 11. Wodurch unterscheidet sich Göthe's „Iphigenie auf Tauris" von der des Euripides? — 12. Die Schreckensherrschaft in Frankreich. - 13. E in Abend im Walde. — 14. Was trennt die Menschen mehr, ein hoher Gebirgszug oder ein Meer? — 15. Ueber Selbsterkenntniss. *H. Klauser.*

VIII. Cl 1. Der Einfluss und die Bedeutung der franz. Philosophen des 18. Jahrh. —

2. Die Menschen fürchtet nur, wer sie nicht kennt,
Und wer sie meidet, wird sie bald verkennen. Torquato Tasso

3. Ansprache des Grafen Rüdiger von Starhemberg an seine Soldaten am 11. Sept. 1683. — 4. Was beförderte das schnelle Aufblühen der nordamerikan. Freistaaten? — 5. Die Bedeutung der romantischen Schule für die deutsche Literatur. — 6. Die Wirkungen der atmosphärischen Luft. — 7 Abiturientenrede. — 8. Was bewirkte das Aufblühen Oesterreichs unter der Herrschaft der Habsburger? - 9. Welchen Lebensberuf soll sich der Jüngling wählen? — 10. Haben die physischen Verhältnisse eines Landes einen Einfluss auf die Entwickelung der Geschichte seines Volkes? — 11. Die Bevölkerung der österreichischen Länder. — 12. Oesterreichs Stellung zur deutschen Literatur im 18. und 19. Jahrh. — 13. Warum sind wir den Gesetzen Gehorsam schuldig? (Nach Platon's Kriton) — 14 Womit hängt die Entwickelung und das Aufblühen der Kunst bei den Völkern zusammen? *H. Klauser.*

b) *In romänischer Sprache.*

V. Cl. 1. Cuprinsul din poesia: „sentinela română" — 2. Însemnătatea Palestineĭ pentru Iudaismŭ şi Crestinismŭ. — 3. Rîurile şi insemnătatea lor pentru cultură. — 4. Scipioniĭ (caracteristică). — 5. Lupta plebeilor contra patricilor. — 6. Cum pot să ne fie şi esemplele rele folositóre? — 7. Animalele domestice din Bucovina şi folosul, ce ni-l dau. — 8. De ce să fugim de linguşitorĭ? - 9. Aurora musis amica. — 10. Sûnt adevărate cuvintele: „fiecarele este mæestrul fereciriĭ sale"? — 11. Espunerea şi salvarea luĭ Romul şi Remu. *J. Carauşu.*

VI Cl. 1 Moldova la anul 1821 — Conjuraţiunea lui Catelina. — 3. Necredinţa şi Superstiţiunea. — 4. Oraţiunea o armă. — 5 Italia, grădina Europeĭ. — 6. Cine nu-ĭ cu mine, eĭ contra mea. - 7. Istoria este judecătórea lumiĭ — 8. Scóla şi viéţa (comperaţinne). — 9. Albinile şi folosul, ce ni-l aduc. — 10. Somnul şi mórtea (alăturare). — 11. Omne nimium nocet. *J. Carauşu.*

VII. Cl 1. Ce felĭŭ de popóre au locuit in Dacia nainte de ocuparea eĭ prin Romanĭ? — 2. Insemnătatea ḑicereĭ: „non scholae sed vitae discimus". — 3. Ce este de ţinut de ḑicerea: „ubi bene, ibi patria"? — 4. Urmĕrile paciĭ dela Carloviţu. — 5. Pe care cale paşesce omul in tinereţe, pe aceea umblă şi la bĕtrêneţe. — 6. Timpul fuge. —

7. O nópte la ţară. — 8. Suum cuique. — 9. Folosul studiului limbelor moderne. — 10. Cine dă curênd, dă îndoit (desfăşurare). — 11. Omul fudul (o caracteristică).

J. Carauşu.

VIII Cl. 1. Starea principatelor române după mórtea lui Mihaĭu Eroul. —

2. De n'a perit Românul când órdele barbare
Venia ca şi locuste in agrii-ĭ semenaţĭ
Trăind fără milă rapind fără cruţare
Lipsind pe fiĭ de tată şi pe surorĭ de fraţĭ :
Acum când braţu-ţi agerŭ in lume e cunoscut
Tu bravule Române maĭ credĭ că eştĭ pierdut ? A. Muraşianu.

3) In maxima fortuna minima licentia. — 4. Vivos voco, mortuos plango, fulgura frango. — 5. Causele cele maĭ insemnate a resbelelor între Europa şi Asia. — 6. Urmările invenţiuniĭ tipariuluĭ. — 7. Georgiu Lasar şi Arune Pumnul. — 8. Viéţa şi lucrăţivitatea luĭ Şincaĭ. — 9. Verba volant, facta manent. — 10. Urmările învingeriĭ Turcilor la Zenta.

J. Carauşu.

c) *In ruthenischer Sprache.*

V. Cl. 1. О культурномъ розвитіи Египтянъ. — 2. О основаніи Картагины и ей значеніи въ древности. — 3. Серебро. — 4. Александръ Великій. — 5. Нума Помпилій и его учрежденія. — 6. Плебеи въ Римѣ. — 7. Лѣсы и ихъ значеніе въ природѣ. — 8. Марій и Сулла. — 9. Причины паденія римской републики. — 10. Упражненія въ старословенскомъ.

VI. Cl. 1. Константинъ Великій. — 2. Кто впередъ не поступаетъ, тотъ по заду остается. — 3. Могамедъ и его наука. — 4. Конецъ дѣло хвалитъ. — 5. Борьба о инвеституру. — 6. Жизнь человѣка сравнена съ четырьма порами года. — 7. Слѣдствіе крестовыхъ походовъ. — 8. Богатство и здоровье, сравнены що до своей вартости. — 9. Фридрихъ Красный и Людвикъ Баварскій. — 10. Не все золото, що ся свѣтитъ. — 11. Упражненія въ старословенскомъ.

VII. Cl. 1. Которыи событія роздѣляютъ новый вѣкъ отъ середного? — 2. Перше розважь, потомъ ся отважь. — 3. Валленштейнъ и Густавъ Адолфъ. — 4. Счастье слѣпе, и дѣлаетъ слѣпымъ. — 5. Осада Вѣдня 1683 г. — 6. Познай себе, буде съ тебе. — 7. Марія Тересія. — 8. Кто себѣ не повелѣваетъ, вѣчнымъ рабомъ стается. — 9. Архикнязь Карль. — 10. Коли и чи справедливо употребляютъ люди такъ часто словъ: „Не маю часу"?

VIII. Cl. 1. Природа указуетъ намъ, не только якъ ничтожный, но и якъ великій есть человѣкъ. — 2. Возрастъ Австріи подъ Бабенбергами. — 3. Що посѣешь, то пожнешь. — 4. Польза изъ чтенія добрыхъ книгъ. — 5. O mihi præteritos si referat Jupiter annos! — 6. Значеніе австрійскихъ горъ въ культурномъ и економическомъ отношеніи. —

7. . . . . А той рвется
Зъ усёеи силы
За долею . . . отъ—отъ догналъ
И — паде въ могилу. Шевченко.

8. О сколько вліяютъ бѣдствія на жизнь человѣка? — 9. Все испытайте, найлучшое избирайте! — 10. Наука лучше богатства.

S. Bilinkiewicz.

d) *Themen bei dem schriftlichen Theile der Maturitätsprüfung.*

I. Am Schlusse des I. Semesters.

α) Deutscher Aufsatz.

Die Folgen der Eroberung Konstantinopels durch die Türken.

β) Uebersetzung aus dem Deutschen ins Latein.

Aus Hottenrott's Sammlung lat. Stilübungen Nr. 114: Ueber die Einrichtung des röm. Staates.

γ) Aus dem Latein ins Deutsche.

Virg. Aen. V, 124—158.

δ) Aus dem Griechischen ins Deutsche.

Xenoph. Cyrop. II. 1. § 20—25 Ἐν ᾧ δὲ οἱ πολέμιοι βία ἠσκεῖτο ἡ στρατιά.

ε) Aus der Mathematik.

1. Folgende Gleichungen sind aufzulösen:

$$\frac{2}{x} - \frac{3}{y} + \frac{5}{z} = 11$$

$$\frac{3}{x} + \frac{2}{y} + \frac{8}{z} = 25$$

$$\frac{7}{x} + \frac{4}{y} - \frac{5}{z} = 19$$

2. Jemand hat ein Capital von 30000 fl. zu $4^1/_2$ % auf Zinseszinsen angelegt und verbraucht jährlich 4680 fl.; nach wie vielen Jahren wird sein Vermögen aufgezehrt sein?

3. Die Höhe eines gleichschenkligen Dreieckes ist 24m., das Verhältnis der Grundlinie zum Schenkel ist 6 : 5; man soll das Dreieck berechnen.

4. Gegeben ist die Gleichung eines Kreises, bezogen auf rechtwinklige Coordinatenaxen =

$$4x^2 + 4y^2 + 12x + 40y = 87;$$

Zu bestimmen sind die Coordinaten des Mittelpunktes, der Radius des Kreises, die Schnittpunkte mit den Axen und der Flächen-Inhalt des Viereckes, das durch diese Schnittpunkte bestimmt wird.

ζ) Ein Aufsatz in der romänischen Sprache.

Insemnătatea istoricului Petru Maior in literatura română.

η) Ein Aufsatz in der ruthenischen Sprache.

Несторъ и его лѣтопись. (Nestor und seine Chronik).

II. Am Schlusse des II. Semesters.

In diesem Termine wurde diese Prüfung wegen der grösseren Zahl der Examinanden in 2 Abtheilungen, für welche verschiedene Themen gegeben wurden, vorgenommen.

α) Deutscher Aufsatz.

Abtheilung A.

Grosse Männer gehören allen Völkern und allen Zeiten an.

Abtheilung B.

Wert des Studiums moderner Sprachen für das Leben und für die Wissenschaft.

β) Uebersetzung aus dem Deutschen ins Latein.

Abtheilung A.

Aus dem Plutarch, übers v. Ed. Eyth : Tib. Grachus, cap. I.

Abtheilung B.

Aus demselben : C. Grachus, cap. I.

γ) Aus dem Latein ins Deutsche.

Abtheilung A.

Tacit. Annal. XII., 54 und 55.

Abtheilung B.

Tacit Annal. XII., 56, 57 und 58.

δ) Aus dem Griechischen ins Deutsche.

Abtheilung A.

Demosth. Phil. I. 7: Ἂν τοίνον bis πότ' οὖν ;

Abtheilung B.

Demosth Phil. II, 14: Ἀλλ' ἐβιάσθη bis εἰ γὰρ Ἀμφίπολιν.

ε) Aus der Mathematik.

Abtheilung A.

1. Es sind aus 3 Seiten die 3 Mittellinien eines Dreieckes zu berechnen und das Verhältnis der Quadratsumme der Seiten zur Quadratsumme der Mittellinien anzugeben.

2. Man fand die Schattenlänge eines 8 Fuss hohen Gnomons am Mittage des kürzesten Tages 13·12 Fuss, am Mittage des längsten Tages 1·54 Fuss ; wie gross ergibt sich daraus der Unterschied der Sommerhöhen am längsten und am kürzesten Tage und daraus die Schiefe der Ekliptik ?

3. In dem Ausdrucke: $\frac{1+\sqrt{5}}{\sqrt{5+\sqrt[3]{5}}} + \frac{8}{\sqrt[3]{5+\sqrt[3]{5}}}$

ist der Nenner rational zu machen.

4. In einer geometrischen Reihe ist das 5. Glied um 24 grösser als das 4., das 3. Glied um 6 grösser als das 2.; wie heisst das 1. Glied, der Quotient, und wie gross ist die Summe der ersten 12 Glieder?

Abtheilung B.

1. Gegeben sind die 4 Seiten eines Sehnen-Viereckes a, b, c, d; man soll den Inhalt desselben bestimmen.

2. Die Summe der 3 Seiten eines Dreieckes $S = 2039{\cdot}045$m., der eine Winkel $\alpha = 88^0\ 5'\ 42{\cdot}8''$, $\beta = 55^0\ 11'\ 32{\cdot}\ 2''$; es sind die Seiten und die Fläche des Dreieckes zu berechnen.

3. $$\frac{1}{x+y} + \frac{1}{x-y} = \frac{3}{4}$$
$$2x^3 + 6xy^2 = \frac{9}{24}(x^2 - y^2)^3.$$

4. Die wievielte Permutation hat man zu bilden, um aus respice finem "infice semper" zu erhalten?

ζ) Ein Aufsatz in der romänischen Sprache.

Urmärile invingerii turcilor la Zenta. (Folgen der Besiegung der Türken bei Zenta.)

η) Ein Aufsatz in der ruthenischen Sprache.

Якую пользу приноситъ намъ изъученіе отечественной исторіи? (Welchen Nutzen gewährt uns das Studium der vaterländischen Geschichte?

III. Uebersicht

der im Schuljahre 1881 gebrauchten Schulbücher.

Religionslehre: (I. Classe): 1. Röm. kath: Schuster, Katechismus, 2. gr. kath. Guszalewicz, Katechismus; 3. gr. or. a) K Andriewicz, bibl. Gesch. d a. B. (rom.) b) Schuster, bibl. Geschichte (ruth.). — (II Classe): Röm. und gr. kath. bibl. Gesch. d. a. B. von Schumacher; 2. gr. or. a) Lebensgeschichte Jesu von K. Andriewicz (rom.). b) Schuster, bibl. Geschichte (ruth.). — (III. Classe): 1. röm. und gr. kath. bibl. Geschichte d. n. B. von Schumacher, 2. gr. or. a) Sam. Andriewicz, Liturgik (rom.); b) Popiel, Liturgik, (ruth.). — (IV. Classe): 1. röm. kath. Frenzel, Liturgik; 2. gr. kath. Popiel, Liturgik; 3. gr.: or. a) Sam. Andriewicz, Katechismus; b) Guszalewicz, Katechismus (ruth.). – (V. Classe): 1. röm. kath. Martin, Lehrbuch I.; gr. kath. Cybyk, allgem Dogmatik; 3. gr. or. a) Sam. Andriewicz, allgem. Dogmatik, (rom.); b) Fedorowicz, allgem. Dogmatik (ruth.). – (VI. Classe): 1. röm. kath.

Martin, Lehrb. II.; 2. gr. kath. Cybyk, besondere Dogmatik; 3. gr. or. a) Sam. Andriewicz, spec. Dogmatik (rom.); b) Fedorowicz, spec. Dogmatik (ruth.). — (VII. Classe); röm. kath. Martin, Lehrbuch II.: gr. or. Sam. Andriewicz, Moral. — (VIII. Classe): 1. röm. kath. Robitsch, Kirchengesch.; 2 gr. kath. Cybyk, Kirchengesch.; 3. gr. or Kirchengesch. nach eigenen Schriften (rom. und ruth.).

Lateinische Sprache: (I. Classe): Ferd. Schultz, Elementar-Gramm. und Uebungsb. Rożek's — (II. Classe): Schultz Gramm. und Uebungsb. — (III. Classe): Schultz, Grammatik; Rożek, Uebungsbuch, 1. Heft; A. Schwarz, lat. Leseb. — (IV. Classe): Schultz, Gramm; Rożek, Uebungsbuch, 2. Heft, Caes. b. g.; Rożek, Chrestomathie. — (V. Classe): Schultz. Gramm; Livius ed. Grysar, I. Theil; Ovid. ed. Grysar; Rożek, Uebungsb. 2. Theil. — (VI. Classe): Schultz lat. Gramm.; Sall. Jug. ed. Linker; Süpfle, 2. Theil; Virg. ed. Hoffmann; Cic. Cat. I. ed. Klotz. — (VII. Classe): Gramm. von Schmidt; Cic. or. pro Archia, pro Milone; Virg. Aen. ed. Hoffmann; Süpfle 2. Theil. — (VIII. Classe); Gramm von Schmidt, Hor. ed. Grysar; Tac. Germ. Süpfle, 2. Theil.

Griechische Sprache: (III. u. IV. Classe): 1. Curtius, gr. Gramm; 2. Schenkl, gr. Uebungsb. — (V. Classe): Curtius, gr. Gramm.; Schenkl, Chrestomathie; Hom. Il. von Hochegger, I. Theil. — (VI. Classe): Curtius Gramm.; Hom. Il. von Hochegger, II. Theil; Herod. von Wilhelm. — (VII. Classe): Curtius. Gramm.; Hom.; Od. von Pauly; Demosth. von Pauly. — (VIII Classe): Curtius, Gramm.; Plat. Protagoras, Soph. Antigone

Deutsche Sprache: (I Classe): Schiller, deutsche Gramm; Neumann & Gehlen, Lesebuch I. — (II. Classe): Schiller, deutsche Gramm.; Lesebuch von Neumann & Gehlen II. — (III Classe); Gurcke, deutsche Gramm.; Neumann & Gehlen, Lesebuch III. — (IV. Classe); Schiller, deutsche Gramm.; Neumann & Gehlen, Lesebuch IV. — (V. Classe): Egger, Lesebuch I. — (VI. Classe): Egger, Lesebuch II. 1. — (VII. Classe): Egger, Lesebuch II. 2. — (VIII. Classe): Egger, Lesebuch II. 2.

Romänische Sprache: (I. u. II. Classe): 1. Pumnul, rom. Gramm.; 2. Pumnul, Lesebuch I. — (III. Classe): 1. Gramm. wie in I; 2. Pumnul, rom. Lesebuch II. 1. — (IV. Classe): 1. Gramm. wie in I. Pumnul, Leseb II., 2. — (V. Classe): 1. Gramm. wie in 1., 2. Pumnul, Lesebuch III. — (VI. Classe): wie in V. — (VII. Classe): Pumnul. Lesebuch IV. 1. — (VIII. Classe): Pumnul, Lesebuch IV. 2.

Ruthenische Sprache: (I.—IV. Classe): 1. Osadca ruth. Gramm.; 2 Ruth. Leseb. für U. G. II. — (V. und VI. Classe): 1. Gramm. v. Miklosich; 2. Chrestomathie v. Głowacki. — (VII. und VIII. Classe): Lesebuch v. Toroński.

Geographie und Geschichte: (I. Classe): Dr. Supan, Grundzüge der Geographie — (II Classe): Supan, Geographie 2. Theil; Hannak, Altertum. — (III. Classe): Herr, Geographie 2 Theil; Hannak, Mittelalter. — (IV. Classe): Hannak, Neuzeit Hannak, Vaterlandskunde. — (V. Classe): Loserth, Gesch I. — (VI Classe): Loserth, II. Theil. — (VII. Classe): Gindely, III. Theil. — (VIII. Classe): Gindely III. Theil.; Hannak, Vaterlandskunde.

Mathematik: (I. u. II Classe): 1. Mocnik, Arithmetik I.; 2. Mocnik, Geom. I. — (III. und IV. Classe): 1. Mocnik, Arithmetik II; 2. Mocnik, Geom. II. — (V. und

VI. Classe). 1. Mocnik, Algebra und Geometrie. — (VII und VIII. Classe): Mocnik. Algebra und Geometrie.

Naturgeschte und Physik: (I Classe): Pokorny, Thierreich. — (II. Classe): Pokorny, Thierreich; Pokorny, Botanik. — (III. Classe): Pokorny, Mineralogie. Naturlehre von Krist. — (IV. Classe): Naturlehre von Krist. — (V. Classe): Hochstetter, Mineralogie; Bill, Botanik. — (VI. Classe): Zoologie von Woldrich. — (VII. Classe): Physik von Dr. Wallentin — (VIII. Classe): Physik von Dr. Handl

Philos. Propädeutik: (VII. Classe): Drbal, Logik. — (VIII Classe): Lindner, Psychologie.

IV. Lehrmittel.

Lehrer- und Schülerbibliothek.

Zuwachs durch Geschenke.

Vom hohen k. k. Unterrichtsministerium:

Germania XIII., 4. — Oesterr. botanische Zeitschrift, 31. Jahrgang. — Mittheilungen der k. k. geographischen Gesellschaft in Wien, 23. und 24. Bd.

Von der k. Akademie der Wissenschaften:

Sitzungsberichte der philos.-histor. Classe: 95 Bd., Heft 1—4; 96 Bd., Heft 1. u. 2. Sitzungsberichte der mathem. naturw. Classe: I. Abtheilung: 80, Bd., Heft 1—5. II. Abtheilung: 80. Bd., Heft 2—5; 81 Bd., Heft 1—5; 82. Bd; 1. Heft. — III. Abtheilung: 80. Bd., Heft 1—5; 81. Bd., Heft 1—5. — Denkschriften der k. Akademie der Wissenschaften: philos. historischer Classe: 30. Bd. — Denkschriften der k. Akademie der Wissenschaften: mathem. naturw. Classe, 40. 41. und 42. Bd. — Archiv. für österr. Geschichte 59. Bd, 2 Hälfte; 60. Bd.; 1. u. 2. Hälfte; 61. Bd., 1. Hälfte. — Fontes rerum Austriacarum, 42. Bd: Urkunden u. Aktenstücke zur österr. Geschichte im Zeitalter Kaiser Friedrichs III. und König Georgs von Böhmen. — Almanach der k. Akademie der Wissenschaften, 30. Jahrgang.

Von der Verlagsbuchhandlung Alf. Hölder in Wien:

Vielhaber, I. Heft des Uebungsbuches zur Einübung der lat. Formenlehre und Elementar-Syntax.

Vom Herrn Professor Stefanelli:

Der letzte Theil seiner Katechetik.

Vom Herrn Professor Bumbacu:

„Florinta". Epopeă natională in V cântece. Cânt. I. şi II.

Von der Buchhandlung Tempsky in Prag:

Deutsches Leşebuch für die unteren Classen der Gymnasien von M. Pfannerer, Bd. 1—4. — Lehrbuch der allgemeinen Geschichte für die unteren Classen der Mittelschulen

von A. Gindely: 1., 2. und 3. Theil. — Geschichte des österr. Kaiserstaates von Wladiwoj Tomek, 3. Aufl — Chemie für die 4. Classe der Gymnasien und Realgymnasien von Hejzlar und Hofmann. — Die katholische Apologetik für gebildete Christen von Anton Fried. — Lehrbuch der Kirchengeschichte für die Oberklassen der Mittelschulen von B. Kaltner.

Von der Verlagshanglung Paul Neff in Stuttgart:

„Urbis Romæ viri illustres a Romulo ad Augustum" von Lhomond; überarbeitet von Holzer, 8. Aufl.

Von der rom. Societät in Czernowitz:

Calendarĭŭ pe anul ordinarĭŭ 1881.

Von der Verlagsbuchhandlung Herbig in Berlin:

„Zweck und Methode der französischen Unterrichtsbücher" von Dr. Karl Ploetz, 4. Aufl

Von der hiesigen Buchdruckerei des Herrn R. Eckhardt:

Czernowitzer Zeitung pro 1881.

Von der hiesigen Buchdruckerei des Herrn Piotrowski (Lewicki):

„Bukowinaer Pädagogische Blätter", IX. Jahrgang.

Durch Ankauf.

Die Lehrerbibliothek.

Kvicala, neue Beiträge zur Erklärung der Aeneis nebst mehreren Exkursen und Abhandlungen; Rheinhard, C. Julii Cæsaris commentarii de bello Gallico; Leipziger Studien zur class. Philologie von Curtius, Lange, Ribbek und Lipsius, III. Bd.; Schultz, lateinische Synonymik, 8. Ausgabe

Ritschl Fr., kurze Parallele der Symposien des Plato und Xenophon; die Ephe-ben-Bildung oder die musische und militärische Ausbildung der griech. und röm. Jünglinge, von Dr. L. Grasberger. — Griechisches Verbal-Verzeichnis im Anschluss an die griechische Schulgrammatik von Dr. G. Curtius, von Hensell. — Budinsky, die Ausbreitung der lat. Sprache über Italien und die Provinzen des röm. Reiches.

Vilmar, Geschichte der deutschen National-Literatur, 20. Aufl; Weinhold, kleine mittelhochdeutsche Grammatik; Gotthold Ephraim Lessing, sein Leben und seine Werke, von Danzel, Maltzahn und Bossberger.

Dr. Ferd. von Zieglauer, die politische Reformbewegung in Siebenbürgen zur Zeit Josef's II. und Leopold's II.; Hann, Hochstetter und Pokorny, allgemeine Erdkunde; Stintzing, Geschichte der deutschen Rechtswissenschaft, 1. Abth.; aus drei Jahrhunderten. Vorträge aus der neueren deutschen Geschichte von Dr. Karl Theodor Heigel. — Joh Wendrinsky, Kaiser Joseph II. — Fr. Überwegs Geschichte der Philosophie, V. Aufl., 3 Bände.

Dr. Vitus Graber, die Insekten. Jos. A. Knapp, die bisher bekannten Pflanzen Galiziens und der Bukowina.

Allgemeine Bibliographie für Deutschland, Jahrgang 1879 und 1880; Westermann's illustrirte deutsche Monatshefte, Jahrgang 1880; Zeitschrift für die österr. Gymnasien 1881. Globus 37. Bd.; Quer durch Afrika, von Cameron; Zeitschrift für das Realschulwesen von Kolbe, Bechtel und Kuhn, VI. Jahrgang. — Oesterr. Revue von R. de Zychlinski. — Verordnungsblatt des k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht pro 1881. — Zarncke's liter. Centralblatt 1880. — Chavanne, die Sahara. — Kreitner, Im fernen Osten.

Programme sind dem Gymnasium zugekommen: 1. von österr. Mittelschulen 140; 2. von den Mittelschulen in Deutschland 324.

Die Schülerbibliothek.

Cæsar's bellum Gallicum von Kraner, 11. Aufl. von Dittenberger; lateinisches Lesebuch von Joh. Aler. Rožek, 1. Theil; Beispiel- und Aufgabesammlung zur Einübung der lat. Syntax, von Joh. Alex. Rožek, II. Theil; Homeri Iliadis epitome. Von Fr. Hochegger, I. Theil; Curtius, griech. Schulgrammatik, 13. Aufl. von Gerth; Schenkl, griech. Elementarbuch, 11. Aufl; Loserth, Grundriss der allgemeinen Weltgeschichte für Obergymnasien, I. Theil: das Alterthum; A. Gernerth, fünfstellige gemeine Logarithmen; Mocnik, Geometrie für obere Classen der Mittelschulen, 15 Aufl; Krist, Anfangsgründe der Naturlehre für die unteren Classen der Mittelschulen 10. Aufl; Bill's Grundriss der Botanik für Schulen, 6. Aufl. von Hayek.; Franz Hoffmanns Jugendbibliothek, fortgesetzt von Oskar Höcker, Nr. 181 — 185 Obentraut's Jugendbibliothek, Nr. 51 bis 55.; H. Lagler, die Kaiserreise in die Bukowina.

b) Physikalisches Cabinet.

Ein grosser und ein kleiner Kreisel. — Eine Nutationsachse. — Eine Kugel zu Kreiseln. — Ein Spiralen-Kreisel. — Ein Archimedischer Luftschraubenwagen. — Ein Spectrometer. — Eine Auftriebröhre. — Ein Apparat zu Lissajons Figuren. — Ein Filtrir-Apparat. — Ein Electroscop nach Fechner und Bohnenberg mit Condensator. — Gewicht zu statischen Versuchen. — Grössere Quantitäten von Chemikalien, chemische Gerätschaften und Platin-, Silber- und Kupferdrähten.

c) Naturhistorisches Cabinet.

Angeschafft wurde ein bedeutendes Quantum von Utensilien zur Aufbewahrung und Conservirung verschiedener Naturobjecte.

Durch Schenkung kam dem Cabinete zu:

1. Von dem Privatschüler der VI. Cl. Georg Baron Wassilko ein in Berhometh a. S. erlegter Luchs. 2. Von dem Schüler derIII. b. Cl Jul. Nedved: Pavo cristatus mas. 3. Von dem Schüler der II. b. Cl. Wilh. Nemetz: Anser segetum L. 4. Von dem Schüler der III. a. Cl. Sigm. Jerich: Cassis rufa.

V. Verzeichniss

der wichtigsten im Laufe des Schuljahres 1880/81 herabgelangten hohen Erlässe.

1. U. M. 30. Juni 1881, Z. 351, dem zufolge die Annahme eines ausländischen Staatsstipendiums seitens österreichischer Studierender ohne vorher erlangte Bewilligung der Regierung untersagt wird.

2. U. M. 20. Aug. 1880, Z. 12050, mit welchem die Mittelschul-Directoren angewiesen werden, Schüler, die, nach ihren Familienverhältnissen oder anderen äusseren Umständen zu urtheilen, in einem gewerblichen Berufe die entsprechende Lebensstellung finden dürften, durch belehrende Vorstellungen von dem Besuche der Mittelschule abzuhalten und sie zum Besuche der höheren Gewerbeschule oder der Werkmeisterschule zu ermuntern.

3. U. M. 15 Aug. 1880, Z. 7320, betreffend den Vorgang bei dem Einschreiten um die Approbation von neuen Lehrbüchern.

4. U. M 10. Sept. 1880, Z. 11715, nach welchem alle Abiturienten, wenn einer nicht durch Krankheit oder andere unvorhergesehene Umstände thatsächlich verhindert erscheint, gehalten sind, sich der mündlichen Maturitäts-Prüfung vor den Ferien zu unterziehen.

5. U. M. 6. Okt. 1880, Z. 15727, im Grunde a. h Entschl. v. 2. Okt. 1880, betreffend die Verfügung, dass die buk. gr. or. Religionsfonds-Stipendien für die Gymnasien in Czernowitz und Suczawa vom Schuljahre 1880/1 angefangen bis auf weiteres nicht mehr verliehen werden Nur diejenigen Schüler, welche solche Stipendien bereits im Schuljahre 1880 bezogen, werden in dem Genusse derselben belassen, solange sie die Studien mit befriedigendem Erfolge fortsetzen.

6. U. M. 7 Juni 1880, Z. 8455, womit je 90 Exemplare der rom. Uebersetzung der Mineralogie und Botanik von Pokorny zur Vertheilung an dürftige Schüler übermittelt wurden.

7. U. M. 28. Okt. 1880, Z. 14185, womit Dr. Fr. Hoebers Gesundheitslehre für das Volk zur Anschaffung empfohlen wird.

8. U. M. 10. Nov. 1880, Z 17946, nach welchem jede Cumulirung von Stipendien der politischen Landesbehörde zur Kenntniss zu bringen ist.

9. U. M. 29. April 1880, Z. 6303, womit die Werkchen: Berühmte Oesterreicher und Erzherzog Rudolf (Wien, bei Pichler) zur Anschaffung empfohlen werden.

10. U. M 8. Nov. 1880, Z. 15905, womit gestattet wird, dass aus Anlass des Empfanges der h. Sakramente der Busse und des Altars entweder ein ganzer Tag oder ein Nachmittag und der folgende Vormittag frei gegeben werden.

11. U. M. 27. Sept 1880, Z. 15018, womit verordnet wird, dass die Nachweisungen über das Ergebnis der Aufnahmsprüfungen in die I. Cl der Mittelschulen, welche von allen Mittelschulen alljährlich innerhalb der ersten vier Wochen nach Beginn des Schuljahres vorzulegen sind, vor Rückstellung der-

selben an die Schuldirection der k. k. statistischen Central-Commission zur Benützung eingesendet werden.

12. U. M. 12. Jänner 1881, Z. 20213, betreffend Weisungen über die Verzeichnisse der reprobirten Maturitäts-Examinanden, dann der Ausweise über die von allen Mittelschulen des Reiches ausgeschlossenen Schüler und über die Duplikate von Maturitätszeugnissen.

13. U. M. 17. Febr 1881, Z. 20575 ex 1880, betreffend die Mittheilung, dass die Gymnasial-Bibliothek mit der Vierteljahrschrift Germania vom J. 1881 angefangen nicht mehr betheilt werden könne.

14. U. M. 29. 1881, Z. 20485, betreffend die Normen über die Heranbildung von Candidaten für das Lehramt des Freihandzeichnens an Mittelschulen.

15. U. M. 26. Febr. 1881, Z. 17978 ex 1880, mit welchem der gestellte Antrag auf die Errichtung eines Staats-Untergymnasiuns in Czernowitz abweislich beschieden wird, indem abgesehen von der dringend gebotenen Schonung des Staatsschatzes nicht nur nicht erwiesen sei, dass die gegenwärtige Höhe der Frequenz des Staatsgymnasiums in Czernowitz auf einem wirklichen und dauernden Bedürfnisse des Landes beruhe, sondern vielmehr anzunehmen sei, dass die ganz ungewöhnliche Steigerung des Zudranges zum Gymnasialstudium einerseits auf einen durch den Bestand einer Universität in Czernowitz ausgeübten Antrieb, andererseits aber auf den niederen Grad der Entwicklung des Volksschulwesens im Lande überhaupt, speciell aber in der Stadt Czernowitz zurückzuführen sei.*)

16. U. M. 20 Febr 1881, Z. 2597, betreffend die Localausschliessung eines Schüler, der entweder in zwei Semestern nacheinander ein Semestralzeugnis d r III. Cl., oder aber als unfreiwilliger Repetent am Schlusse des zweiten Semesters abermals die II. oder III. Fortgangsklasse erhalten hat.

17. L. Sch. R. 22. März 1881, Z 243, womit das Werk: Die Kaiserreise in die Bukowina. Von H. Lagler (Preis 40 Kr.) zur Anschaffung empfohlen wird.

---

*) Die städt. Knabenschulen in Czernowitz sind nämlich sämmtlich nur vierklassig und vierjährig, so dass ein Knabe, der nicht einigemal repetirt, gar nicht in der Lage ist hier an der Volksschule der 6jährigen Schulpflicht zu entsprechen. Die 4. Volksschulklasse absolviren die Knaben in der Regel im Alter von 9 bis 11 J, worauf die meisten derselben in Ermanglung einer Bürgerschule oder wenigstens einer durch die 5. 6 und 7. Cl. erweiterten Volksschule behufs Erlangung einer weiteren Ausbildung von den Eltern dem Gymnasium zugeführt werden, um nach einem oder 2 J., wenn die Studienerfolge sich ungünstig erweisen, eine Bildungsrichtung zu verlassen, mit der es ihnen entweder nicht Ernst war oder für welche vielen derselben die erforderlichen häuslichen Voraussetzungen fehlten. (Vgl. S. 63 sub 2) den h U M Erl. v. 20.8 1880, Z 12050.) So befanden sich in d. J. unter den 499 Schülern der vier unteren Classen 338 Schüler in dem schulpflichtigen Alter von 10 bis 14 J und zwar in der I. Cl. 165, in der II. Cl. 98, in der III. Cl. 45, in der IV. Cl. 30. Die Errichtung einer Bürgerschule in Czernowitz oder wenigstens die Erweiterung einer der Knabenschulen zu einer 7klassigen, zu deren Erhaltung die hohe Regierung der Stadt-Commune bereits eine jährliche Subvention von 1.500 fl. aus dem Landesschulfonde zugesichert hat, ist daher das dringendste Bedürfnis, damit an einer solchen Schule die bürgerliche Bildung überhaupt, sowie die Vorbildung für die höhere Gewerbeschule vermittelt und das Gymnasium entlastet werde.

18. U. M. 13. März 1881, Z. 11266 ex 1880, womit die Gymnasial-Programme aus Deutschland für das Schuljahr 1880 übermittelt wurden, mit der Weisung, 291 Ex. des hiesigen Gymnasial-Programms pro 1881 als Tauschexemplare bis 30 September an das hohe k. k. Ministerium f. C. und U. einzusenden.

19. U. M. 15. März 1881, Z. 3375, womit eröffnet wird, dass behufs Remunerirung des unobligaten Unterrichtes im geometrischen Zeichnen am hiesigen Gymnasium der Betrag von 100 fl. in den Voranschlag für das J. 1882 eingestellt wurde.

20. U. M. 19. April 1881, Z 4788, womit die auf Kosten des gr. or. Religionsfondes aufgelegte ruthenische Ausgabe des II. und III. Theiles der Andriewicz'schen gr. or. Religionslehrbücher für Obergymnasien zum Schulgebrauche zugelassen wird.

21. U. M. 31. März 1881, Z. 3873, womit im Nachhange zur h. U. M. Verordnung v. 4. Dez. 1880, Z. 18831, (Minist. Verord. Bl. v. J. 1881, Nr. 19) eröffnet wird, dass die Functionszulagen der Directoren an Staatsmittelschulen, wie nach den Bestimmungen der Gesetze v. 9. April 1870 (R. G. B. Nr. 46) und v. 17. u. 19. März 1872 (R. G. B. Nr. 27 u. 29), so auch nach dem Gesetze v. 15. April 1873 (R. G. B. Nr. 48) in die Pension anrechenbar sind.

22. U. M. 23. Febr. 1881, Z. 1943, womit die Programme der königlich baierischen Gymnasium für das Schuljahr 1880 mitgetheilt wurden, mit der Weisung, 33 Ex. des diesjährigen Programms als Tauschexemplare bis 30. Sept. an das h. Ministerium f. C. u. U. einzusenden.

23. L. Sch. R 19. Juni 1881, Z. 849, womit zufolge h. Finanz-Minist. Erl. v 3. Dez. 1879, Zl. 34231 eröffnet wird, dass die Maturitätszeugnisse an den Staats-Mittelschulen, sowie die Duplikate derselben einem Stempel von einem Gulden unterliegen.

24 U. M. 23. Juni 1881, Z. 8428, womit eröffnet wird, dass in Hinblick auf die Frequenzverhältnisse des Staatsgymnasiums in Czernowitz, insbesondere bei der geringen, absolut und relativ in stetiger Abnahme begriffenen Zahl der gr. kath. Schüler auf die Systemisirung einer eigenen Religionslehrerstelle für den gr. kath. Religionsunterricht an dieser Anstalt nicht eingegangen werden könne.

25. U. M. 30. Juni 1881, Z. 9405, womit die Einführung der Naturlehre v. Dr. Wallentin und der Geschichte der Neuzeit von Dr. Loserth am hiesigen Gymnasium gestattet wird.

VI. Stipendien und andere Unterstützungen.

1. 10 gr. or. Religionsfonds-Stipendien zufolge h. U. M. Erl. v. 6. Okt. 1880, Z. 15727, (vgl. oben S. 63, sub 5) und zwar 6 zu 100 fl u. 4 zu 80 fl. jährlich. Die ersteren wurden bezogen von den Schülern: 1. Valer. Halip (VIII), 2. Isid. Manasterski (VII), 3. Theod. Kautisch (VI.), 4 Auxent. Kibidewicz (VI.), 5. Mich. Mihailiuk (V.), 6. Alex. Danilewicz (V.). Im Genusse der Stipendien zu 80 fl. standen: 1. Ant. Prokopowicz (VIII.), 2. Mich. Bendewski (VIII), 3. Emil Popeskul (VII), 4. Elias Semaka (VII.)

2. 15 Kaiser-Franz-Josef-Stipendien zu 50 fl. jährlich, bezogen von den Schülern: 1. Karl Miszkiewicz (II), 2. Moritz Grüner (III.), 3 Basil Rudejczek (III.), 4. Dionys Sluszanski (III), 5. Lad Horejsek (IV.), 6. Jos Husak (IV), 7. Hil. Ostapowicz (IV.), 8. Vict. Sarnawski (IV), 9. Nik. Serethian (IV.), 10. Aristid. Lastowiecki (V.), 11. Flor. Lupi (V.), 12. Joh. Striszka (V.), 13. Wilh. Bayer (VI.), 14. Alex. Kapuscinski (VIII), 15. Dem. Perczek (VIII).

3. Vier Eugen Hackmann'sche Stipendien zu 50 fl. jährlich, bezogen von 1. Georg Draczynski (III.), 2. Konst. Klem (VI.), 3. Teoph. Gramatowicz (VIII.), 4. A. Prokopowicz (VIII.),

4. Ein Benjamin Iliutz'sches Stipendium von 50 fl. jährlich, bezogen von Dionys Jeremijczuk (IV.)

5. Drei Markus Zuker'sche Stipendien zu 68 fl. 88 kr. jährlich, bezogen von 1. Moses Laufer (VI.), 2. Sal. Grünberg (VII.) und 3. Schaja Reichmann (VII.)

6. Ein Karl v. Mikuli'sches Stipendium von 52 fl 40 kr. jährlich, bezogen von Eman. v. Roszka (VI.)

7. Ein Kaiser-Franz-Josef-Stipendium der Gemeinde Sadagura im Betrage von 50 fl. jährlich, bezogen von Sindel Ebner (IV.).

8. Ein Stipendium der Stadt Sniatyn, 100 fl. jährlich, bezogen von Basil Smigelski (III.).

9. Vom Kaiser-Franz-Josef-Vereine wurde für momentane Unterstützungen ausser den Stipendien der Betrag von 168 fl. verausgabt.

Stand des Kaiser-Franz-Josef-Vereines zur Unterstützung dürftiger und würdiger Schüler des Gymnasiums.

Das Stammcapital, bestehend aus auf den Namen des Vereines vinculirten buk. Grundentlastungs-Obligationen und Staatspapieren, beträgt gegenwärtig 15830 fl.

Die Einnahme des J. 1880 betrug	200 fl.	in Effecten	u.	1137 fl.	85 kr.	in baarem
dazu der Cassastand vom 31. Dec. 1879	15630 „	„ „	u	431 „	65 „	„ „
Zusammen .	15830 fl.	in Effecten	u	1569 fl.	50 kr.	in baarem
Die Ausgabe des J. 1880 beträgt				1136 fl.	74 kr.	in baarem
Somit ist . . .	15830 fl.	in Effecten	u.	432 fl.	76 kr.	in baarem

der Cassastand mit 31. Dez. 1880.

Die Beschaffenheit der Einnahmen des Jahres 1880 ist folgende:

1. Ertrag der Zinsen der Obligationen	716 fl. 65 kr.
2. Mitglieder-Beiträge	221 „ 20 „
3. Eine Spende Sr. Majestät des Kaisers bei Allerhöchst Seiner Anwesenheit in Czernowitz in Sept. 1880 . .	200 „ — „
Zusammen .	1137 fl. 85 kr.

In der Ausgabssumme ist enthalten:

1. Für 15 Vereinsstipendien zu 50 fl. der Betrag . . .	750 fl. — kr.
2. Für Handunterstützungen	168 „ — „
3. Für den Ankauf von 2 buk. Grundentlastungs-Oblig. zu 100 fl.	197 „ 92 „
4. Für die Regie	20 „ 82 „
Zusammen .	1136 fl. 74 kr.

Das Comité des Vereines besteht aus folgenden Mitgliedern:

1. St. Wolf, Vereins Vorstand.
2. Herr Baron Johann Mustatza, Gutsbesitzer in Sadagura, Vorstands-Stellvertreter
3. Herr Mich. Calinescu, Archimandrit.
4. Herr Wilhelm Regenstreif, Geschäftsmann.
5. Herr Heinrich Klauser, k. k. Gymnasial-Professor, Vereins-Cassier.
6. Herr Emanuel Rosenzweig, Kaufmann
7. Herr Ambros Szankowski, k. k. Gymnasial-Professor, Vereins-Secretär.
8. Herr Anton Tabakar, Kaufmann und Gutsbesitzer.
9. Herr Carl Tobiaszek, k. k. Religions-Professor.

Als Rechnungs-Revisoren sind gewählt: Herr Dr. Josef Fechner, Advocat, und Herr Naftali Tittinger, Banquier.

VII. Maturitätsprüfung.

1. Die Ergänzungs-Maturitätsprüfung für das Schuljahr 1880 fand am 1. und 2. Oct. 1880 unter dem Vorsitze des Herrn Landesschul-Inspectors Dr. W. Vyslouzil statt. Derselben haben sich 24 Examinanden unterzogen, unter denen 13 die Prüfung in je einem Gegenstande wiederholten.

Von diesen Examinanden wurden 18 für reif erklärt, unter denen ein Abiturient des Gymnasiums in Suczawa und 5 Externisten waren. Ein öff. Schüler und 3 Externisten wurden auf $^1/_2$ J, ein Externist wurde auf ein Jahr und ein Externist, der sich schon zum dritten Male der Maturitätsprüfung unterzog, wurde für immer reprobirt.

Die Namen der reif erklärten Examinanden sind folgende:

1. Heinrich Baruch, 2. Herm. Blaukopf, 3. Isid. Jeschan, 4. Alex. Kisslinger, 5 Aron Landau, 6. Emil Makowiewicz, 7. Sigm. Kranz, 8. David Muntean, 9. Alex. Tarnawski, 10. Ernst Walter, 11. Victor Vasilowski, 12. Rud. R. v. Wassilko, 13. Josef Weidenfeld, 14. Josef Lenzberg, (Abit. aus Suczawa).

2. Der nach dem Schlusse des I. Sem. am 5. März abgehaltenen Maturitätsprüfung, deren schriftlicher Theil *) v. 13. Febr. bis 1. März abgehalten wurde, haben sich 2 öff. Schüler und 5 Externisten, von denen 3 ehemalige Schüler des Gymnasiums waren, unterzogen. Die 2 öff. Schüler und 3 der Externisten unterzogen sich der Prüfung zum zweiten Male. Die 7 Examinanden wurden alle für reif erklärt. Ihre Namen sind:

---

*) Die Themen s. S. 56.

1. Phöbus Baruch, 2. Elias Ghergheli, 3. Heinrich R. v. Mikuli, 4. Sal. Ornstein, 5. Leo Popper, 6. Simon Schönbaum, 7. Isid. Silberstein.

3. Zu der am Schlusse des 2. Sem. abgehaltenen Maturitätsprüfung haben sich die 33 öff. Schüler der VIII. Cl. und 12 Externisten gemeldet Von den letzteren haben 4 die Prüfung wiederholt.

Der schriftlichen Prüfung, *) welche vom 27. Mai bis 3. Juni in 2 Abth abgehalten wurde, haben sich diese Examinanden alle unterzogen, zu der mündlichen Prüfung, welche am 30 Juni, dann vom 15. bis 19. Juli stattfand, sind jedoch nur die 33 öff. Schüler und 2 der Externisten erschienen. Von den übrigen Externisten wurden 3 wegen Unterschleifs bei den Klausurarbeiten von der Fortsetzung der Prüfung ausgeschlossen, 2 erhielten die Erlaubnis, sich nach den Ferien zur Prüfung zu stellen, und 5 wurden angewiesen, um diese Erlaubnis bei dem h. Landesschulrate nachzusuchen.

Von den geprüften 35 Examinanden wurden 5 öff. Schüler für reif mit Auszeichnung, 14 öff. Schüler und 1 Externist einfach für reif erklärt, 1 öff. Schüler und 1 Externist wurden auf $^1/_2$ J. reprobirt und 13 öff. Schülern wurde gestattet, die Prüfung aus je einem Gegenstande nach den Ferien zu wiederholen. Die Wiederholungsprüfung betrifft: Latein bei 5, Griech. bei 2, Physik bei 6 Examinanden.

---

*) Die Themen s. S. 57.

Die 20 reif erklärten Examinanden sind folgende:

Post-Zahl	Name des Abiturienten	Vaterland und Geburtsort	Religions-Bekenntnis	Mutter-sprache	Alter	Dauer der Studien	Prüfungs-Ergebnis	Künftiger Beruf
1	Baltinester Josef . . .	Czernowitz	mos	deutsch	17	8	reif mit Ausz.	Rechtsstudien
2	Bendewski Michael . . .	Bukowina, Radautz	gr. or.	rom.	22	10	reif	Theologie
3	Berezowski Stefan . . .	Galizien, Potoczyska	gr. kath.	ruth.	18	8	„	Rechtsstudien
4	Dąbrowski Theodor . .	Bukowina, Hliboka	r. k.	poln.	21	8	„	„
5	Gramatowicz Theophil . .	Bukowina, Woitinel	gr. or.	rom.	18	9	„	Theologie
6	Grünberg Saul	Romänien, Fokschani	mos.	deutsch	20	8	reif mit Ausz.	Romanische Sprachen.
7	Halpern Heinrich . . .	Galizien, Stanislau	„	„	20	$^1/_2$ [1]	reif	Medicin
8	R. v. Hormuzaki Const. .	Czernowitz	gr. or.	rom.	17	8	reif mit Ausz.	Naturwissensch.
9	Iwanowicz Eusebiusz . .	Bukowina, Malatinetz	„	ruth.	17	8	reif	Theologie
10	Karatnicki Wladimir . .	Galizien, Tarnopol	gr. kath.	„	19	9	„	„
11	Kormus Max	Czernowitz	mos.	deutsch	23	extern[2]	„	Französ. Sprache
12	Marin Adolf	Böhmen, Prag	r. k.	„	18	9	„	Rechtsstudien
13	Marko Georg	Czernowitz	gr. or.	rom.	17	8	„	Medicin
14	Nadler Salomon	Romänien, Roman	mos.	deutsch	18	8	reif mit Ausz.	Lat. u. Griech.
15	Patak Anton	Czernowitz	r. k.	„	19	8	reif	Rechtsstudien
16	Prokopowicz Anton. . .	Bukowina, Korczestie	gr. or.	rom.	21	9	„	„
17	Rares Hermann	Galizien, Grzymałów	mos.	deutsch	20	10	„	Medicin
18	Schönbach Gustav . .	Bukowina, St. Ilie	r. k	„	20	8	„	Lat. u. Griech.
19	Serbinski Jakob	Czernowitz	gr. kath.	ruth.	20	9	„	Theologie
20	Baron Styrcea Georg . .	Bukowina, Krasna Ilski	gr. or.	rom.	17	8	reif mit Ausz.	Orient. Akademie

[1]) Hat die Realschule in Breslau absolvirt (1874—80) und wurde hier mit Beginn des 2. Sem d. J. auf Grund bestandener Aufnahmsprüfung in die VIII. Cl. aufgenommen. — [2]) Absolvirter Realschüler und a. o. Hörer an der philos. Fakultät hier.

VIII. Statistisches.

	Geistlich	Weltlich	Zusammen
1. Lehrpersonale			
Director	—	1	1
Religioslehrer	3	—	3
Wirkliche Lehrer	1	9	10
Supplenten	—	12	12
Nebenlehrer	4	5	9
Zusammen	8	27	39

	I.			II.		III.		IV.		V.		VI.		VII.		VIII.	Zusammen
	a	b.	c.	a.	b.	a.	b.	a.	b.	a.	b.	a.	b.	a.	b		
2. Zahl der Schüler																	
Beim Beginn des Schulj.	72	68	77	80	72	52	59	47	53	36	36	41	30	36	40	33	832
Am Ende des Schuljahres	62	57	69	70	52	47	51	42	49	36	31	37	29	35	38	33	738
Privatisten	—	1	—	1	3	2	1	—	1	—	1	1	—	—	—	—	11
Zusammen	62	58	69	71	55	49	52	42	50	36	32	38	29	35	38	33	749
Unter den öffentlichen und Privatschülern sind																	
a) zahlende	30	40	45	48	29	31	33	23	28	25	20	28	16	16	27	15	454
b) ganz befreite	31	16	23	21	26	18	18	19	21	11	12	10	12	19	11	17	285
c) halb befreite	1	2	1	2	—	—	1	—	1	—	—	—	1	—	—	1	10
d) Stipendisten	—	—	—	—	1	2	3	4	3	1	4	4	2	2	3	6	35
3. Classification der öffentlichen Schüler																	
Vorzugsclassen	3	1	1	4	2	7	5	5	3	3	5	4	3	5	2	3	56
I. Classe	39	33	42	51	29	22	32	25	31	24	17	25	22	25	20	26	463
II. Classe	8	9	5	4	7	7	6	2	4	2	1	1	2	2	7	4	71
III. Classe	5	6	9	1	4	2	—	1	2	—	3	1	—	—	—	—	34

	I.			II.		III.		IV.		V.		VI.		VII.		VIII.	Zusammen
	a.	b.	c.	a.	b	a.	b.	a.	b.	a.	b.	a	b.	a.	b.		
Zur Wiederholungsprüfung wurden zugelassen . .	7	8	12	9	10	9	8	9	9	7	5	6	2	3	9	—	113
Unklassificirt blieben .	—	—	—	1	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	1
4. Classification der Privatschüler.																	
Vorzugsclassen - - -	—	1	—	—	—	1	1	—	1	—	—	—	-	—	-	—	4
I. Classe - - - - - -	—	—	—	1	3	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	7
5. Muttersprache.																	
Deutsch - - - - - - -	37	22	36	41	26	27	24	23	25	16	18	16	17	18	18	12	376
Romänisch - - - - - -	7	5	14	10	9	3	10	7	4	6	7	6	4	6	9	10	117
Ruthenisch - - - - - -	11	12	9	11	10	9	10	4	8	8	3	11	3	6	7	7	129
Polnisch - - - - - - -	7	18	10	8	10	10	8	8	13	6	3	5	5	5	3	4	123
Ungarisch - - - - - -	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3
Armenisch - - - - - -	—	—		—	—	—	-	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
6. Religionsbekenntnis.																	
Römisch katholisch - -	8	15	17	12	15	9	13	11	11	9	2	7	9	5	6	6	155
Griechisch katholisch -	4	3	2	5	3	3	6	1	—	2	1	6	2	7	4	5	54
Armenisch katholisch -	1	4	—	2	—	—	—	1	4	—	1	—	—	—	1	1	15
Griechisch orientalisch -	18	16	21	16	18	10	16	6	11	10	9	13	6	7	15	12	204
Armenisch orientalisch -	—		—	—	—		—	2	—	—	1	—	—	1	—	—	4
Evangelisch - - - - -	2	3	—	3	1	1	1	1	2	4	2	—	—	1	—	—	21
Mosaisch - - - - - -	29	17	29	33	18	26	16	20	22	11	16	12	12	14	12	9	296
7. Den gr. or. Religionsunterricht besuchten																	
mit romän. Unterrichtssprache - - - - -	10	8	14	9	9	5	12	7	4	6	8	9	4	6	11	10	132
mit ruth. Unterrichtssprache - - - - - -	8	8	7	7	9	5	4	1	7	4	2	4	2	2	4	2	76
8. Lebensalter.																	
10 Jahre - - - - - -	3	2	3	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	8

	I.			II.		III.		IV.		V.		VI.		VII.		VIII.	Zusammen
	a.	b.	c.	a.	b.	a	b.	a	b.	a.	b.	a	b.	a.	b.		
11 Jahre	15	9	9	2	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38
12 „	17	14	23	22	11	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	91
13 „	13	8	17	17	19	11	6	3	5	—	—	—	—	—	—	—	99
14 „	10	16	6	15	10	10	13	7	15	—	—	—	—	—	—	—	102
15 „	1	4	3	5	7	11	11	11	11	9	10	2	2	—	—	—	87
16 „	1	2	5	6	3	6	9	5	6	9	9	10	7	4	6	—	88
17 „	1	—	3	2	3	7	6	9	5	8	4	6	4	3	7	3	71
18 „	—	2	—	2	—	2	2	2	7	4	7	9	6	8	7	9	67
19 „	1	1	—	—	—	—	—	2	1	5	1	7	7	9	4	5	43
20 „	—	—	—	—	—	1	—	2	—	1	1	1	3	6	6	8	29
21 „	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	3	—	4	3	5	16
22 „	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	4	2	8
23 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
25 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
9. Vaterland.																	
a) Inland.																	
Bukowina, Hauptstadt	29	24	31	26	17	12	22	14	15	14	11	7	8	5	10	7	252
„ vom Lande	20	22	27	20	22	15	16	11	20	14	14	16	7	12	15	14	266
Galizien	10	9	7	16	10	11	10	11	6	6	1	12	11	12	6	7	145
Nieder-Oesterreich	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	4
Böhmen	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—		—	—	—	1	2
Schlesien	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Istrien	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2
b) Ausland.																	
Siebenbürgen	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	2		6
Ungarn	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Romänien	3	2	4	5	4	9	2	5	8	2	4	2	2	4	3	4	63
Russland	—	—	—	1	—	—	1	—	1	—	1	—	1	—	—	—	5
Preussen	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2
10. Ergebnis der vorjährigen Wiederholungsprüfungen.	a	b															
bestanden	8	9		7	5	8	8	8		3	5	4	5	2		—	72
nicht bestanden	—	2		1	—	1	—	—		—	—	—	—	—		—	4
nicht erschienen	—	—		1	1	—	1	—		—	—	1	—	—		2	6

10. Besuch der nicht obligaten Lehrfächer.

a) Romänische Sprache (für Nichtromänen) in 2 Abtheilungen	64	Schüler
b) Ruthenische Sprache in 1 Abth.	25	„
c) Polnische Sprache in 2 Abth.	81	„
d) Französische Sprache in 2 Abth.	75	„
e) Freihandzeichnen in 3 Abth.	101	„
f) Geometrisches Zeichnen	20	„
g) Stenographie in 2 Abth.	62	„
h) Gesang der gr. or. Schüler in 2 Abth.	55	„
i) Gesang der kath. Schüler in 2 Abth.	53	„
k) Turnen in 4 Abth.	115	„
l) Kalligraphie für alle Schüler der I a, I b und I c.	188	„

11. Ertrag des Schulgeldes im ganzen Jahre	11.323 fl.	— kr.
12. Gesammtbetrag der Stipendien	2.129 „	4 „
13. Betrag der Aufnahmstaxen	501 „	90 „
14. Betrag der Lehrmittelbeiträge	563 „	— „

IX. Chronik des Gymnasiums.

1. Das Schuljahr konnte wegen der mit dem h. Minist. Erl vom 16. Mai 1880. Z. 5300 angeordneten grösseren Adaptirungen im Gymnasialgebäude erst am 27. September begonnen werden, nachdem vom 1. bis 10. September die Wiederholungs-, Nachtrags- und Aufnahmsprüfungen vorgenommen worden waren.

2. Am 15., 16. und 17. Sept. während der beglückenden Anwesenheit Sr. Majestät des Kaisers in Czernowitz stimmte auch das Gymnasium in den allgemeinen Jubel der Bevölkerung ein und nahm an den Festlichkeiten [1]) regen Theil. Das Gymnasialgebäude wurde mit den Bildnissen Ihrer Majestäten des Kaisers und der Kaiserin, Sr. Hoheit des Kronprinzen Rudolf und der Princessin Stefanie, mit Transparenten, die mit auf den festlichen Anlass Bezug nehmenden Sprüchen in der lateinischen, griechischen, deutschen, romänischen und ruthenischen Sprache geschmückt waren, mit einer Menge von Lämpchen und Kerzen, endlich mit Kränzen und Blumen dekorirt und an den drei Abenden illuminirt. Die Studierenden der oberen Klassen nahmen an dem von der Stadt veranstalteten festlichen Fackelzuge Theil.

Von dem Unterzeichneten wurde zur Begrüssung Sr. Majestät das oben S. 3 mitgetheilte lat. Gedicht verfasst. Eine Deputation des Lehrkörpers, sowie des Comités des Kaiser-Franz-Josef-Vereines hatten die Ehre, von Sr. Majestät in Audienz huldvoll empfangen zu werden. Se. Majestät geruhte sich nach dem Stande und den Verhältnissen des Gymnasiums zu erkundigen und gab der Verwunderung Ausdruck, dass diese grosse Schüler- und Klassenzahl in einem und demselben Gebäude untergebracht sei. Das Comité des Kaiser-Franz-Josef-Vereines überreichte Sr. Majestät einen Bericht über die Thätigkeit des Vereines während seines 25jährigen Bestandes (seit 1855), welchen Se. Majestät huldvollst anzunehmen geruhte.

---

[1]) Vergl. über die Festlichkeiten die Schrift: Die Kaiserreise in die Bukowina. Von H. Lagler, 1880. Czernowitz bei R. Eckhardt.

Laut des h. Landes-Präs.-Erl. vom 22. Sept. 1880, Z. 790 geruhte Se. Majestät dem Vereine den Betrag von 200 fl. zu spenden, der zur Vermehrung des Stammkapitals des Vereines verwendet wurde, indem 2 buk. Grundentlastungs-Obligationen zu 100 fl. angekauft wurden. (Vgl. S. 66).

3. Die a. h. Namensfeste Ihrer k. und k. Majestäten des Kaisers und der Kaiserin (am 4. Okt. und 19. Nov.) wurden sowol von Seite des kath als des gr. or. Ritus mit einem solennen Gottesdienste gefeiert.

4. Am 29. Nov. wurde die Kaiser-Josef-Feier abgehalten, indem von den Professoren der Geschichte: Herrn Prof. Neumann für die Classen I a, I b, I c u. II a, von Herrn Prof. Mikulicz für die Classen II b, III a, III b, IV a und IV b und von Herrn Prof Klauser für die Classen des Obergymnasiums entsprechende Ansprachen über das menschenfreundliche Wirken und die die Begründung der Wolfahrt der Völker bezweckenden Institutionen dieses grossen Kaisers gehalten wurden.

Nach diesen Ansprachen wurden die röm und gr kath. Schüler in die gr. kath. Kirche und die gr. or. Schüler in die Kathedrale zur gottesdienstlichen Feier geleitet.

5. Der Schluss des I. Sem. wurde wegen des späteren Beginnes des Schuljahres mit Genehmigung des h. Ministeriums laut h. Erl. vom 7. Jänner 1881 Z 1.6 in d. J. ausnahmsweise auf den 10. Febr. verschoben

6. Während der Wintermonate bei strenger Kälte oder sonstiger gesundheitschädlicher Witterung wurde die Gymnasial-Direction laut h. Landessch Erl. vom 14. Dez. 1880 Z. 1912 ermächtigt, den gemeinschaftlichen Schulgottesdienst aufzulassen.

7. Im Monate März unterzog der Herr Landesschul-Inspector Dr. W. Vysloužil das Gymnasium einer eingehenden Inspection, nach deren Abschluss derselbe am 23. März eine Conferenz mit dem Lehrkörper abhielt, in der er seine volle Zufriedenheit mit dem scientifischen und pädagogischen Zustande der Anstalt aussprach.

8. Am 10. Mai wurde die Vermälung Sr. k. und k. Hoheit des durchlauchtigsten Kronprinzen Erzherzogs Rudolf mit Ihrer k. Hoheit der Princessin Stefanie von Belgien durch eine Schulfeier festlich begangen Das Gymnasialgebäude wurde Tags zuvor von den Schülern der oberen Classen mit Fahnen in österreichischen, baierischen und belgischen Farben festlich geschmückt. Am 10. Mai vorm. fand feierlicher Gottesdienst für die Schüler aller Confessionen in ihren Kirchen statt, bei dessen Schlusse die Volkshymne angestimmt wurde.

An demselben Tage nachm. 3 Uhr waren die Schüler angewiesen, sich zu der Schulfeier im Gymnasialgebäude zu versammeln. Da das Gymnasium in Folge der Aufhebung der Gymnasialkapelle keinen Versammlungssaal hat, so war das geräumigste Klassen-Lokale in ein Festlokale umgewandelt worden, indem dasselbe mit den Bildnissen Ihrer Majestäten des Kaisers und der Kaiserin, Sr. Hoheit des Kronprinzen Rudolf und der Princessin Stefanie, mit den österr., baierischen und belgischen Wappen, mit einer grossen Zahl von Fähnchen in österr. und belgischen Farben, mit Teppichen und Kränzen geschmückt wurde. Da jedoch das Lokale die grosse Schülerzahl nicht fassen konnte, so musste die ganze Feierlichkeit in 2 Abth. abgehalten werden, und zwar zuerst für die Schüler des O. G., darauf aber für die Schüler des U. G.

Während der Feierlichkeit in beiden Abtheilungen war der Lehrköper des Gymnasiums, sowie die Comité-Mitglieder des Kaiser-Franz-Josef-Vereines, die Herren: Archimandrit Myron Calinescu, A. Tabakar, Gutsbesitzer und Kaufmann, Wilh. Regenstreif, Geschäftsmann, und Em. Rosenzweig, Kaufmann, als Festgäste anwesend.

Eröffnet wurde die Feierlichkeit mit dem Vortrage des Liedes „Das ist der Tag des Herrn" und hierauf hielt der Gym. Dir. die Festrede, in welcher derselbe die Vielseitigkeit und Gründlichkeit der Studien Sr. k. und k. Hoheit des Kronprinzen sowol in den sprachlichen und verschiedenen wissenschaftlichen, als auch in den militärischen Disciplinen bis zu seinsr Selbständigkeitserklärung im Juli 1877, seine vielfachen Studienreisen, seine die Wissenschaft fördernde schriftstellerische Thätigkeit, seine Achtung für Männer der wissenschaftlichen Forschung, sowie seinen freigebigen Wohlthätigkeitssinn anschaulich und ausführlich darstellte. „So leuchtet — sprach Redner weiter — Kronprinz Rudolf durch seltene Vorzüge des Geistes, durch hervorragende wissenschaftliche Bildung, durch Tiefe des Gemüthes, durch Güte des Herzens, kurz durch den edelsten Charakter Oesterreichs Söhnen voran; daraus erklärt sich auch die innige Hochachtung, die derselbe in allen Schichten der Bevölkerung gewonnen hat. Mit allgemeiner Freude sei von Oesterreichs Völkern die Nachricht von der Verlobung des Kronprinzen mit der Princessin Stephanie von Belgien aufgenommen worden und herrsche auch heute, an dem Vermälungstage des Thronerben, lauter Jubel in allen Gauen des weiten Reiches." Hinweisend auf die Liebe und Anhänglichkeit, welche zwischen den Völkern Oesterreichs und dem Herrscherhause besteht, schloss Redner seine Festrede mit folgenden Worten: „Und auf dass diese Innigkeit und Liebe zwischen Herrscherhaus und Volk zum Heile und Wohle des Gasammtvaterlandes, wie der engeren Heimat unser aller ungetrübt fortdauere und blühe, wollen wir alle mit den Millionen der treuen Völker Oesterreichs heute und immerdar aus der Tiefe unseres Herzens rufen: Gott beschütze und erhalte unser erlauchtes Kaiserhaus, Gott segne unseren geliebten Kronprinzen Rudolf und dessen jugendliche Gemalin!" Ein dreifaches, donnerndes Hoch auf Ihre Majestäten den Kaiser und die Kaiserin und den durchlauchtigsten Kronprinzen, sowie auf die erlauchte Braut wurde von den Festgästen, Professoren und der versammelten Jugend mit Begeisterung ausgebracht. Darauf wurde von dem Studentenchor unter Leitung des Schülers der VII. Classe Theodor v. Flondor das Lied: „Jubelklänge" vorgetragen. In der Abtheilung der Obergymnasiasten wurde darauf ein von dem Schüler der VII. Classe Leo Feuerstein und in der Abtheilung der Schüler des Untergymnasiums ein vom Abiturienten Saul Grünberg verfasstes Festgedicht von dem Schüler der VII. Classe Osias Bittmann vorgetragen. Hierauf wurde die Vertheilung eines Betrages von 150 fl., sowie von 50 Exemplaren der patriotischen Festschrift: „Unser Kronprinz" von Pennerstorfer aus den Mitteln des Kaiser Franz-Joseph-Vereines, dann von 50 Exemplaren der von der romänischen Societät gespendeten Festschrift: „Rudolf, principele nostru ereditariŭ" und von 60 von der ruthenischen Beseda geschenkten Bildern, die kaiserliche Familie darstellend, an würdige Schüler vorgenommen. Das Lied: „Mein Vaterland, mein Oesterreich" und die Volkshymne bildeten den Schluss dieses erhebenden und patriotischen Festes, worauf die Schuljugend begeistert und jubelnd, unter fortwährenden stürmischen Hoch-Rufen, die Räumlichkeiten verliess.

9. Vom 27. Juni bis 11. Juli wurden die Versetzungsprüfungen abgehalten und am 14. Juli wurde das Schuljahr mit einer gottesdienstlichen Feier von Seite beider Ritus geschlossen, worauf die Vertheilung der Zeugnisse erfolgte.

Im Laufe des Schuljahres wurden die gr. or. Schüler zweimal, die kath. Schüler aber dreimal zur h. Beicht und Communion geführt. Die h. Oster-Exercitien wurden für beide Ritus vorschriftsmässig abgehalten.

---

†. Dr. Anton Kahlert.

Herr Dr. A, Kahlert ist am 6 Nov. 1880 in Wien gestorben. Am 20. Nov. wurde für denselben als den ehemaligen Leiter dieses Gymnasiums von Seite der Anstalt in der arm. kath. Kirche ein Trauer-Gottesdienst abgehalten, an welchem Mitglieder des Lehrkörpers und die kath. Schüler des Gymnasiums theilnahmen.

Herr Dr. Kahlert steht wegen seiner langjährigen und segensreichen Thätigkeit als Schulmann in Lehrerkreisen und bei vielen seiner ehemaligen Schüler in dankbarer Erinnerung. Geboren zu Neurode, Grafschaft Glatz in Preussisch-Schlesien, besuchte derselbe vom J. 1818 bis 1826 das kath. Gymnasium in Glatz, von 1826 bis 1831 studierte er die kath. Theologie auf der Universität in Breslau, besuchte jedoch gleichzeitig auch philologische und historische Vorlesungen und bestand am 19. Dezember 1832 das Staatsexamen als Gymnasiallehrer, wodurch er befähigt erklärt wurde, Latein, Griechisch, Deutsch, Hebräisch, Französisch, Geschichte und Geographie und philos. Propaedeutik in den obersten Klassen zu lehren.

Ausserdem war er der italienischen, englischen, spanischen und portugiesischen Sprache kundig. Sein Probejahr bestand er 1833/4 in Glatz, docirte dann von 1834—37 gleichzeitig an 3 verschiedenen Gymnasien Breslaus und wurde im Herbste 1837 als ord. Gymnasiallehrer nach Leobschütz gesendet, wo er im Jahre 1846 als Oberlehrer ausser der Reihe ernannt wurde. Im Frankfurter Parlamente, dem er als Mitglied der kais. Partei angehörte, zog er die Aufmerksamkeit des Reichsverwesers, Erzherzogs Johann, auf sich, durch dessen Verwendung er mit der a. h. Entschliessung v. 13. Okt. 1852 laut h Minist. Erl. v. 28. Okt. 1852, Z. 10751/1444 nach Oesterreich berufen und zum Gymnasial-Professor in Czernowitz mit der Bestimmung, die Direction dieses Gymnasiums provisorisch zu führen, ernannt wurde. Diesen Posten vertauschte er jedoch im J. 1859 mit einer Professur am akad. Gymnasium in Wien.

Ueber die Thätigkeit des Herrn Dr. Kahlert als prov. Directors des Gymnasiums möge hier das massgebende Urtheil des damaligen Landespräsidenten Herrn Barons Schmück Erwähnung finden, welches derselbe bei seinem Scheiden von Czernowitz im J. 1857 an Herrn Kahlert gerichtet hat. Dasselbe lautet :

Ich hatte in meinem bisherigen Wirkungskreise vielfache Gelegenheit, mich von dem ehrenvollen Standpunkte, welchen das hierortige k. k. Obergymnasium unter den Lehranstalten der Monarchie einnimmt, und von der Tüchtigkeit der an demselben wirkenden Lehrkräfte, so wie insbesondere von Ihrer ausgezeichneten Befähigung mir die erfreulichste Ueberzeugung zu verschaffen. Es ist mir hiebei nicht entgangen, dass, so schätzenswert auch viele der mitwirkenden Kräfte sind, es nebst diesen insbesondere Ihrer umfassenden scientifischen Bildung, Ihrem strengen Pflichtgefühle und Ihrem rastlosen Eifer für Förderung und Hebung der Ihrer Leitung anvertrauten Lehranstalt zu danken ist, dass diese letztere jenen Ehrenplatz errang, der sie den vorzüglichsten Schwester-Instituten zur Seite stellt.

Ich kann daher aus meinen gegenwärtigen Verhältnissen nicht scheiden, ohne Euer Wolgeboren im eigenen und im Namen aller derjenigen, welche im Interesse der Jugendbildung zur Erzielung dieser befriedigenden Resultate mitgewirkt haben, meinen innigsten Dank, meine volle Anerkennung auszudrücken, mit der Versicherung, dass die erfreulichen Wahrnehmungen, welche ich an dieser Lehranstalt machte, für mich auch in der Zukunft ein Gegenstand der angenehmsten Rückerinnerung bleiben, so wie ich an dem ferneren Gedeihen dieses Lehrinstitutes gewiss auch in der Ferne den wärmsten Antheil zu nehmen nicht ermangeln werde.

Czernowitz, 15. Dez. 1857. Schmück.

Von dem reichen Wissen und den gediegenen philologischen Fachkenntnissen des Verstorbenen zeugen eine Reihe theologischer, philologischer und philosophischer Monographien, so wie seine Reisewerke. Seine Publikationen sind:

1. General-Visitation des Fürsterzbischofs von Olmütz, Maximilian Josef. [1]) Leobschütz, 1841.
2. Desselben Fürsterzbischofs 50jähriges Priester-Jubiläum zu Kremsier am 8. Sept. 1847. Aus dem Apologeten besonders abgedruckt.[1]) Breslau, 1847.
3. Eine Rede, gehalten am 15. Okt. 1843. Breslau, 1843.
4. Zwei lat. Dissertationen: C. Corn. Taciti sententiæ de natura, indole ac regimine deorum. Pars I. Breslau, 1844 und Pars II. 1847.
5. Erinnerungen an Italien, besonders an Rom. Breslau, 1842.
6. Reiseschilderungen aus Deutschland und der Schweiz. Breslau, 1845.
7. Parallele zwischen der Platonischen und Aristotelischen Staatsidee. I. Theil. Wien 1853. II. Theil. Wien 1854 (Im Czern. Gymn. Progr.)
8. Ueber die Platonischen Beweise der Unsterblichkeit der Seele. Wien, 1855. (Im Czern. Gymn. Progr.).
9. Rede aus Anlass der 50jährigen Jubiläumsfeier des Czernowitzer Gymnasiums, gehalten am 11. Dez. 1858. Czernowitz, 1859.

Seit seinem Uebertritte in den Ruhestand, welcher aus Anlass seines vollendeten 70. Lebensjahres im J. 1874 erfolgte, betrieb Herr Dr. Kahlert mit Vorliebe vergleichende Sprachforschung und orientalische Sprachen, denen er sich mit unermüdlicher Geistesfrische hingab.

X. Aufnahme der Schüler für das Schuljahr 1881/82.

Das nächste Schuljahr wird am 1. September mit dem h. Geistamte eröffnet werden. Die Aufnahme beginnt am 20. und dauert bis 31. Aug. Vom 25. bis 31. Aug. werden die Aufnahms-, Wiederholungs- und Nachtragsprüfungen vorgenommen werden.

Jeder in dieses Gymnasium neu eintretende Schüler hat um die Aufnahme durch seine Eltern oder deren Stellvertreter nachzusuchen, nebst dem Studienzeugnisse des letzten Semesters den Tauf- oder Geburtsschein beizubringen und die Aufnahmstaxe von 2 fl. 10 kr. zu entrichten.

---

[1]) Anonym, jedoch Herr Dr. Kahlert nennt sich in seiner Personalstandes-Tabelle als Verfasser dieser Schrift.

Schüler, welche bereits diesem Gymnasium angehörten, haben bei ihrer Wiederanmeldung das letzte Semestralzeugnis vorzuweisen und den Lehrmittelbeitrag von 1. fl. zu entrichten.

Schüler, welche in die I. Classe eintreten sollen, haben das mit dem h. Minist Erl. vom 7. April 1878, Z 5416 vorgeschriebene Zeugnis aus der Volksschule beizubringen. Ihre Aufnahme ist jedoch von dem günstigen Erfolge der Aufnahmsprüfung abhängig, welcher sie unterzogen werden.

Die Anforderungen bei dieser Aufnahmsprüfung sind zufolge dem h U. M. Erlasse v. 14. März 1870, Z. 2370, folgende;

a) Jenes Mass von Wissen in der Religion, welches in den ersten vier Jahrescursen der Volksschule erworben werden kann.

b) Fertigkeit im Lesen und Schreiben der deutschen und lateinischen Schrift, Kenntnis der Elemente aus der Formenlehre der deutschen Sprache, Fertigkeit im Analysiren einfacher bekleideter Sätze, Bekanntschaft mit den Regeln der Orthographie und Interpunction und richtige Anwendung derselben beim Dictandoschreiben.

c) Uebung in den vier Grundrechnungsarten in ganzen Zahlen.

Schüler, welche im verflossenen Schuljahre im Laufe des Semesters die Schule verlassen haben, müssen gemäss dem h. U. M Erl. v. 6. Oct 1878, Z 13881, auch wenn sie durch Wiederholung der Classe die Studien fortsetzen wollen, einer Aufnahmsprüfung aus allen obligaten Gegenständen sich unterziehen und die vorschriftsmässige Prüfungs- und Aufnahmstaxe entrichten.

Das Schulgeld beträgt 10 fl. für jedes Semester am U.-G. und 12 fl am O.-G und dasselbe ist in dem ersten Monate jedes Semesters zu zahlen.

Czernowitz, am 14 August 1881.

St. Wolf,
k. k. Schulrat und Gymnasial-Director.

XI. Location

der am Schlusse des II. Sem. classificirten Schüler.

I Classe Abth. A.

1. Blażek Eugen.
2. Isopescul Konstantin.
3. Hankiewicz Emil.
4. Horinger Josef.
5. Brotfeld Isidor.
6. Wolański Jaroslaus.
7. Andrijczuk Philipp.
8. Zilinkiewicz Titus.
9. Diener Franz.
10. Göbel Rudolf.
11. Blum Moses.
12. Gold Moritz.
13. Hackmann Eugen.
14. Eyweling Josef.
15. Hackmann Nikolaus.
16. Chargaff Hermann.
17. Cehanczuk Basil.
18. Dobrisch David.
19. Homiuka Virgil.
20. Hostiuk Orest.
21. Bokancze Themistokles.
22. Goldfrucht Bernhard.
23. Ehrlich Nathan.
24. Herzan Josef.
25. Barasch Friedrich.
26. Hönich Osias.
27. Kapralik Josef
28. Draginicz Nikolaus.
29. Iwanowicz Stefan.
30. Centa Konstantin.
31. Hart Adolf.
32. Diezko Josef.
33. Apathy Josef.
34. Hordynski Stefan.
35. Biederberg Max.
36. Aberbach Hermann.
37. Hargesheimer Victor.
38. Gerbel Max.
39. Bisenius Camillo.
40. Czerniawski Daniel.
41. Aschkanasy Max.
42. Fenner Adolf.
43. Ilnicki Athanas.
44. Bilgrei Karl.
45. Altmann Josef.
46. Hotinczan Johann.
47. Adelsberger Alfred.
48. Glücksmann Israel.
49. Fink Isidor.
50. Kozlowski Max.
51. Blaukopf Samuel.
52. Byk Alexander.
53. Goldberg Leon.
54. Alter Berthold.
55. Benedikt Josef.

Zur Wiederholungsprüfung werden zugelassen:

1. Braunstein Jakob (Math.)
2. Grauer Baruch (Lat.)
3. Hoszowski Georg (Lat.)
4. Arijczuk Basil (Lat.)
5. Bayer Viktor (Lat.)
6. Igel Joel. (Geogr.)
7. Glinski Johann (Ruthen)

I. Classe Abth. B.

1. Moldauer Leo.
2. Lichter Jakob.
3. Kasprzycki Stefan.
4. Mecz Ire
5. Kaleniuk Georg.
6. Kunzelmann Peter.
7. Lastowiecki Eusignie.
8. Mihaiczuk Basil.
9. Kapralik Sigmund.
10. Mierzwinski Romuald.
11. Klem Anton.
12. Lazoreak Stefan.

13. Kluczyński Ludwig.
14. Kissilitza Orest.
15. Kreis Selig.
16 Kratz David.
17. Mandyczewski Georg.
18. Kratter Hermann.
19. Kleczenski Leonhard.
20. Karapetz Alexander.
21. Kocko Alexander.
22. Neumann Franz.
23. Kunzelmann Friedrich.
24. Kupinski Theophil.
25. Kawetzki Johann.
26. Kusik Roman.
27. Müller Karl.
28. Moszoro Anton.
29. Lipschütz Adolf.
30. Mokranski Johann.
31. Kossowicz Aretas.
32. Lewandowski Nikolaus.
33. Mayer Johann.
34. Katz Jakob.
35. Krzysztofowicz Emil.
36. Krawczuk Theodor.
37. Mihailiuk Johann.
38. Kohn Moses.
39. Kohn Leib.
40. Maday Ludwig.
41. Luttinger Heinrich.
42. Markowski Karl.
43. Krawczuk Anton.
44. Kramer Otto.
45. Negrusz Eugen.
46. Karp Moses.
47. Lukasiewicz Heinrich
48. Kamerling Emil.
49. Nowak Adolf.

Zur Wiederholungsprüfung werden zugelassen:

1. Karausch Dorymedont (Math.)
2. Köhler Otto (Math.)
3. Kornblüh Leo (Math.)
4. Malinowski Leo (Math.)
5. Mironowicz Max (Lat.)
6. Młodnicki Stan. (r. k. Relig.)
7. Nemeth Stefan (Math.)
8. Przybylski Stanislaus (Lat.)

I. Classe Abth. C.

1. Repczuk Isidor.
2. Spenul Alexander.
3. Saviann Nikolaus.
4. Tarnowiecki Hippolyt.
5. Rappaport Achill.
6. Wysocki Roman.
7. Tomowicz Nikolaus.
8. Rokitzki Arthur.
9. Sternberg Karl.
10. Patrasch Apollonius.
11. Zeller Vitalis.
12. Popowicz Basil.
13. Sbiera Johann.
14. Rosenmann Osias.
15. Weingarten Isidor.
16. Stupnicki Thadäus.
17. Rychlik Nikolaus.
18. Scheidt Isidor.
19. Tesarz Alexander.
20. Willig Jakob.
21. Wender Mayer.
22. Reichenberg Hillek.
23. Ratsky Karl.
24 Oster Ignaz.
25. Wender Isak.
26. Segalle Rachmil
27. Skraba Kalinek.
28. Zawadowski Arkad.
29. Pirogoski Eugen.
30. Roman Josef
31. Weissberg Josef.
32. Rosenstock Fischel.
33. Rusnak Sylvester.
34. Ortynski Josef.
35. Rappaport Osias.
36. Seidner Samuel.
37. Steinbock Hersch.
38. Stephanowicz Elias.
39. Szymonowicz Leopold.
40. Wampach Anton.
41. Stehan Nestor.
42. Weissmann Gedali.
43. Wender David.
44. Okrajnetz Wladimir.

45. Wittenko Thomas.
46. Timko Johann.
47. Picker Josef.
48. Waszkoutzer Alter.
49. Scherz Simon.
50. Rosenzweig Zacharias.
51. Tomorug Emanuel.
52. Wihard Demeter.
53. Weigel Sylvester.
54. Storfer Leon.
55. Sperber Feibisch.
56. Ruhalter Aron.
57. Tuttnauer Josef.

Zur Wiederholungsprüfung werden zugelassen:

1. Patak Robert (Lat.)
2. Reczuski Bronislaus (Geogr.)
3. v. Rey Georg (Naturg.)
4. v. Rey Johann (Naturg.)
5. Richter Johann (Geogr.)
6. Schifter Kalman (Geogr.)
7. Stehan Basil (Naturg.)
8. Tarnawski Alex. (Geogr.)
9. Wampach Alfred (Lat.)
10. Weczorek Rudolf (Math.)
11. Widmann Salamon (Nat.)
12. Wunsch Alexander (Geogr.)

II. Classe Abth. A.

1. Anniuk Honorius.
2. Komoroschan Ambros.
3. Handl Alfred.
4. Laub Moses.
5. R. v. Korwin Gustav.
6. Grünstein Siegmund.
7. Jakowetz Josef.
8. Winnicki Eugen.
9. Graf Komorowski Josef.
10. Blumenfeld Robert.
11. Konopasek Ottokar.
12. Eisner Israel.
13. Kreis Chaim.
14. Czescher Leo.
15. Laza Gregor.
16. Hartingh Karl.
17. Kanner Sigmund.
18. Boendewski Theophil.
19. Mathias Friedrich.
20. Deutsch Abraham.
21. Grieshaber Philipp.
22. Abadżer Georg.
23. Bilinkiewicz Simeon.
24. Balmosch Johann.
25. Fokschaner Litman.
26. Gramatowicz Demeter.
27. Hackmann Johann.
28. Nussbeck Josef.
29. Bursztyn Max.
30. Bojczuk Simeon.
31. Iliutz Titus.
32. Gerschel Uscher.
33. Nussbeck Abraham.
34. Tittinger Leo.
35. Eisenstein Samuel.
36. Hesky Josef.
37. Koller Moritz.
38. Neumann Eugen.
39. Gelber David.
40. Berariü Konstantin.
41. Lieblein Wolf.
42. Eisenstein Pinkas.
43. Fischer Abraham.
44. Klinger Jakob.
45. Sieczynski Emanuel.
46. Makowiecki Leon.
47. Bohosiewicz Theodor.
48. Fokschaner Josef.
49. Bąkowski Wladimir.
50. Glücksmann Efraim.
51. Papp Stephan.
52. Gutherz Elische.
53. Pallasch Lazar.
54. Kössler Isidor.
55. Müller Edmund.
56. Brendzan Eugen.
57. Aspelmayer Ottmar.
58. v. Kozmitza Emanuel.
59. Gottlieb Nathan.
60. Hessler Wilhelm.

Zur Wiederholungsprüfung werden zugelassen:

1. Bayer Albin (Lat.)

2. Ehrenspoch Marzell (Deutsch)
3. Fuhrmann Isak (Gesch.)
4. Gilnreiner Emil (Math.)
5. Hafner Adolf (Gesch.)
6. Hainbach Emil (Math.)
7. König Lewi (Naturg.)
8. Landmann Saul (Gesch.)
9. v. Rey Peter (Gesch.)

Wegen Krankheit wurde nicht klassificirt:

Hnidey Alexander.

II. Classe Abth. B.

1. Schnitzer Adolf.
2. Popescul Modest.
3. Podolier Moritz.
4. Oesterreicher Gustav.
5. Regenstreif Friedrich.
6. Steinhaus Oskar.
7. Rosenstrauss Neumann.
8. Korn Robert.
9. Rosin Karl.
10. Niszczuk Eugen.
11. Smigelski Arkadius.
12. Nemetz Wilhelm.
13. Mimeles Markus.
14. Zwiebel Hermann.
15. Wolf Karl.
16. Stiglitz Max.
17. Scherbanowski Konstantin.
18. Stekel Wilhelm.
19. Żukowski Theophil.
20. Tisch Hugo.
21. Stapler David.
22. Tarnawski Theophil.
23. Ebner Beinisch.
24. Stengacz Nikolaus.
25. Siegler Abraham.
26. Nikorowicz Johann.
27. Tchórzewski Wladimir.
28. Wittner Abraham.
29. Welehorski Jason.
30. Rubel Hermann.
31. Nikiforowicz Basil.
32. Messita Maier.
33. Righetti Garibaldi Oskar.
34. Płachetko Zbigniew Thadäus.
35. Stephanowicz Dionys.
36. Turżański Johann.
37. Wolf Hilarius.
38. Żukowski Otto.
39. Tomiuk Konstantin.
40. Wołoszczuk Isidor.
41. Rauch Max.
42. Storfer Salomon.

Zur Wiederholungsprüfung werden zugelassen:

1. Malikiewicz Eugen (Lat.)
2. Mallek Wilhelm (Lat.)
3. Manea Bogdan (Lat.)
4. Załkowski Lasar (Lat.)
5. Waisman Nikolaus (Ruthen.)
6. Miszkiewicz Karl (Gesch.)
7. Welehorski Basil. (Gesch.)
8. Przewłocki Alex. (Math.)
9. Tarnawski Hippolyt (Math.)
10. Turżański Martin (Math.)

III. Classe Abth. A.

1. Auerbach Israel.
2. Salter Isidor.
3. Eisikowicz Ignaz.
4. Schneyer Arnold.
5. Krahl Max.
6. Lopuszanski Titus.
7. Goldhacker Judas.
8. Schneyer Josef.
9. Celewicz Ambros.
10. Seyk Johann.
11. Blaukopf Hermann.
12. Grüner Moritz.
13. Biłous Pantelemon.
14. Kozarisczuk Alexander.
15. Bendewski Orest.
16. Beral Leon.
17. Herszkowicz Ignatz.
18. Löbel Josef.

19. Grünfeld Israel.
20. Draczynski Georg.
21. Wolfram Georg.
22. Horaczek Ludwig.
23. Hlibka Konstantin.
24. Donnensaft Elie.
25. Lużanski Friedrich.
26. Grauer Hermann.
27. Smagłowski Mieczislaus.
28. Bodnarowicz Emil.
29. Kaczmarowski Sigmund.
30. Halpern Bernhard.
31. Zybaczynski Andreas.
32. Byk Sigmnnd.
33. Gottlieb Adolf.
34. Klinger Benjamin.
35. Höfling Moritz.
36. Byk Josef.
37. Awakowicz Dominik.
38. Jerich Sigmund.

Zur Wiederholungsprüfung werden zugelassen:

1. Baranowski Anton (Math.)
2. Daszkiewicz Dionys. (Griech.)
3. Drublowicz Heinrich (Lat.)
4. Ehrlich Jakob (Math.)
5. Fronius Robert (Lat.)
6. Haas Peter (Griech.)
7. Halip Stefan (Math.)
8. Löbel Michael (Math.)
9. v. Navarini Gustav (Griech.)

III. Classe Abth. B.

1. Isopescul Eusebius.
2. von Regius Emil.
3. Osadez Nikolaus.
4. Weiss Isaak.
5. von Mikuli Jakob.
6. Szmigielski Basil.
7. Weinreb Moses.
8. Ohrländer Lazar.
9. Vysloužil Waldemar,
10. Worobkiewicz Konstantin.
11. Sluszanski Dionysius.
12. Popowicz Konstantin.
13. Strežak Georg.
14. Rudejcznk Basil.
15. Neumann Alexander.
16. Berarïü Alexander.
17. Tesarz Miecislaus.
18. Lipschitz Heinrich.
19 Weissmann Aba.
20. Minticz Johann.
21. Gerbel Ludwig.
22. Kasprzycki Alfred.
23. Silberbusch Simon.
24. Mokrański Basil.
25. Majkowski Alexander.
26. Rosenzweig Leiser.
27. Weinreb Leiser.
28. von Strutyński Julius.
29. Münzer Rafael.
30. Zurkanowicz Nikolaus.
31. Zucker Rudolf.
32. Scherer Michael.
33. Nedved Julius.
34. Michalski Eugen.
35. Schaller Julius.
36. Wlad Hippolyt.
37. Tarnowiecki Ladislaus.
38. Merdinger Aaron.
39. Ortyński Ludwig.
40. Zahler Moses.
41. Gribowicz Theophil.
42. Hoszowski Parthenius.
43. Zawadil Johann.

Zur Wiederholungsprüfung werden zugelassen:

1. Langer Chaim (Math.)
2. Reichenberg Aaron (Lat.)
3. Rosenzweig Moses (Gesch.)
4. Sarafinowicz Julius (Math.)
5. Terlecki Ladislaus (Gesch.)
6. Tufesco Nikolaus (Lat.)
7. von Wassilko Eugen (Math.)
8. Wesely Johann (Gesch.)

IV. Classe Abth. A.

1. Hordynski Hieronymus.
2. Horn Franz.
3. Klinger Moses.
4. Gang Josef.
5. Horejsek Ladislaus
6. Feuerstein Leiser.
7. Raindl Raimund.
8. Beras Moses.
9. Jeremiczuk Dionysius.
10. Husak Josef.
11. Hönich Israel.
12. Gribowski Aristarch.
13. Aschkenasi Jakob.
14. Chajes Hermann.
15. Horn Eugen.
16. Homiuka Kornel.
17. Krzyżanowski Julius.
18. Katz Abraham.
19. Barasch Heinrich.
20. Hackmann Tychon.
21. Hoffmann Max.
22. Hackmann Demeter.
23 Juster Heinrich.
24. König Karl.
25. Kostiner Kalman.
26. Brand Norbert.
27. Gilnreiner Michael.
28. Ciuntu Valerian.
29. Dückstein Adolf.
30. Horžinek Albert.
31. Pappik Adolf.
32. Haffner Josef.
33. Kamieniecki Kasimir.

Zur Wiederholungprüfung werden zugelassen.

1. Beer Salomon (Lat.)
2. Ciuntu Paul (Deutsch).
3. Ebner Sindel (Griech.)
4. Gribowicz Theophil (Griech.)
5. Groissl Ernst (Lat.)
6. Jakubowicz Kajetan (Griech.)
7. Koczynski Franz (Math.)
8. Kramer Oskar (isr. Relig.
9. Paczkiewicz Stefan (Lat.)

IV. Classe Abth. B.

1. Stefanowicz Johann.
2. Udrycki Josef.
3. Serwischer Heinrich.
4. Mittelmann Abraham.
5. Rump Arthur.
6. Osadca Nicolaus.
7. Wijczuk Basil.
8. Ledwinka Max.
9. Rosenhek Nathan.
10. Serethian Nicolaus.
11. Ornstein Josef.
12. Mandzelewski Franz.
13. Tomorug Emil.
14. Rares Samuel.
15. Roman Adolf.
16. Ostapowicz Hilarion.
17. Neumann Rudolf.
18. Nedwed Alois.
19. Kisielewski Dionys.
20. Osadca Michael.
21. Mierzwinski Ladislaus.
22. Semaka Elias.
23. Nikitowicz Nestor.
24. Rösler Ascher.
25. Olszewski Anton.
26. Pekelmann Conrad.
27. Schwab Carl.
28. Leichner Israel.
29. Wechsler Marcus.
30. Merzowicz Georg.
31. Padalewski Josef.
32. Storfer Jakob.
33 Tabak Julius.
34. Zajączkowski Anton.
35. Mayer Josef.
36. Meisner Jakob.
37. Salter Bernhard.
38. Opolski Bronislaus.
39. Maderer Nathan.
40. Nimhin Adolf.

Zur Wiederholungsprüfung werden zugelassen:

1. Million Wilhelm (Lat.)
2. Mück Heinrich (Griech.)
3. Papst Isidor (Gesch.)
4. Popeskul Cornel (Lat.)
5. Sarnawski Victor (Phys.)
6. Sperber Salomon (Griech.)
7. Stapler Leo (Lat.)
8. Strischka Eutychie (Lat.)
9. Strzalkowski Ladisl. (Phys.)

V. Classe Abth. A.

1. Neumann Salomon.
2. Hammel Leo.
3. Dobrysch Benjamin.
4. Balicki Anton.
5. Januszewski Eduard.
6. Dempniak August.
7. Burda Jakob.
8. Kozak Basil.
9. Focşaner Alfred.
10. Karchut Wladimir.
11. Blinder Leo.
12. Johann R. v. Flondor.
13. Kadeszczuk Hilarion.
14. Malczinski Onuphrius.
15. Anhauch David.
16. Alex. R. v. Jastrzębski.
17. Otto v. Flondor.
18. Jaworowski Basil.
19. Denarowski Basil.
20. Mayer Arnold.
21. Baessler Gustav.
22. Beldowicz Leo.
23. Eckhardt Victor.
24. Vysloužil Wilhelm.
25. Bogdanowicz Karl.
26. Beer Jakob.
27. Jerich Josef.
28. Herold Gustav.
29. Giurumia Georg.

Zur Wiederholungsprüfung werden zugelassen:

1. Birnbaum Elias (Naturg.)
2. Blaustein Josef (Naturg.)
3. Danilewicz Alex. (Deutsch)
4. Geib Gustav (Math.)
5. Gold Julius (Naturg.)
6. Gribowicz Ambros (Griech.)
7. Konstantinowicz Max (Griech.)

V. Classe Abth. B.

1. Walter Hermann.
2. Negri Arthur.
3. Lang Samuel.
4. Schraga Sigmund.
5. Runes Leib.
6. Ruff Heinrich.
7. Lutia Georg.
8. Münzer Isidor.
9. Lastowiecki Aristides.
10. Lukaszewicz Theophil.
11. Prokopowicz Eudoxius.
12. Weich Leo
13. Fraenkel Leo.
14. Regenstreif Josef.
15. Sbiera Stefan.
16. Lederhaendler Jakob.
17. Rottenberg Josef.
18. Striszka Johann.
19. Mihailiuk Michael.
20. Wegemann Victor.
21. Grünbaum Max.
22. Miller Isidor.
23. Binder Elias.
24. Weinberg Moriz.
25. Nastasi Cornel.
26. Suchy Eugen.

Zur Wiederholungsprüfung werden zugelassen:

1. Lewandowski Felix (Griech.)
2. Lukasiewicz Stan. (Griech.)
3. Lupi Florian (Lat.)
4. Luttinger Leo (Gesch.)
5. Tabakar Markus (Naturg.)

VI. Classe Abth. A.

1. Beras Paul.
2. Kautisch Theodosius.
3. Maurocordato Johann.
4. Kiebedewicz Auxentius.
5. Last Adolf.
6. Burg Eustachius.
7. Gerschl Salomon.
8. Klem Constantin.
9. Lorber August.
10. Cissel Eugen.
11. Gregorowicz Gregor.
12. Jaworowski Nestor.
13. Blaukopf Moses.
14. Neumann Jaroslaus.
15. Beer Josef.
16. Diakonowicz Nikolaus.
17. Korżyński Wladimir.
18. Bayer Wilhelm.
19. Baczyński Anton.
20. Kuczynski Stanislaus.
21. Ehrlich Hermann.
22. Langer Bernhard.
23. Füllenbaum Josef.
24. Abrahm Hermann.
25. Flinker Aaron.
26. Illasiewicz Johann.
27. Gratzl Eugen.
28. Fränkel Josef.
29. Hirsch Naftali.
30. Iliutz Christophor.
31. Werhanowski Bronislaus.

Zur Wiederholungsprüfung werden zugelassen:

1. Czarniawski Johann (Math.)
2. Hackmann Eugen (Math.)
3. Lisinski Nikolaus (Math.)
4. Zacharowski Victor (Math.)
5. Tarnowiecki Eugen (Math.)
6. Kozarisczuk Johann (Ruth.)

VI. Classe Abth. B.

1. Zellermayer Josef.
2. Safanelli Isidor.
3. Laufer Moses.
4. Dubs Jakob.
5. Werth Mendel.
6. Rottenberg Paul.
7. Marko Basil.
8. v. Roszka Emanuel.
9. Stefanelli Eusebius.
10. Wolf Adolf.
11. Sedelmayer Julius.
12. Laufer Moritz.
13. Tuttmann Samuel.
14. Stupnicki Eugen.
15. v. Wassilko Georg.
16. Sarnawski Johann.
17. Michel Meier.
18. Wechsler Abraham.
19. Stelmachowicz Julius.
20. Arnold Jakob.
21. Schmid Franz.
22. Ozarkiewicz Wilhelm.
23. Schneck Victor.
24. Sanicki Ladislaus.
25. Schwarz Mendel.
26. Nikorowicz Theodor.
27. Jaworski Josef.

Zur Wiederholungsprüfung werden zugelassen:

1. Gross Wilhelm (Math.)
2. Sonkup Bronislaus (Griech.)

VII. Classe Abth. A.

1. Grünberg Salomon.
2. Kobrzyński Eugen.
3. Leiter Adolf.
4. Lanikiewicz Emil.
5. Manasterski Isidor.
6. Landesberg Moses.
7. Langer Josef.
8. Brzozowski Emil.
9. Bittmann Osias.
10. Schaffer Aron.
11. Flondor Theodor, Ritter v.
12. Gramatowicz Epiphanius.

13. Hamorak Theodor.
14. Blum Otto.
15. Flondor Emanuel, Ritter v.
16. Lunz Franz.
17. Kohn Fabian.
18. Gang Wolf.
19. Grigoriu Konstantin.
20. Bauer Karl.
21. Feuerstein Leo.
22. Billig Friedrich.
23. Zeisel Anton.
24. Buraczyński Jaroslaus.
25. Alpern Aron.
26. Stocklöw Anton.
27. Stephanowicz Paul.
28. Bojko Alexander.
29. Jabubowicz Christian, Edler v.
30. Rudich Samuel.
31. Bilinkiewicz Abdias.
32. Nikorowicz Emilian.

Zur Wiederholungsprüfung werden zugelassen:

1. Dichon Johann (Phys.)
2. Majkowski Jaroslaus (Gesch.)
3. Zukowski Kasimir (Math.)

VII. Classe Abth. B.

1. Wolf Rudolf.
2. Olinski Victor.
3. Rott Josef.
4. v. Mikuli Stefan.
5. Stepán Franz.
6. Reichmann Schaja.
7. Popowicz Georg.
8. Sereth Isidor.
9. Simionowicz Theophil.
10. Popescul Emil.
11. Joakimczuk Basil.
12. Worobkiewicz Eugen.
13. Vaś Franz.
14. Leibowicz Moritz.
15. Calinescu Hippolyt.
16. Reitmann Adolf.
17. Kübel Heinrich.
18. Rottenberg Ludwig.
19. Schlifka Jakob.
20. Stephanowicz Leon.
21. Stroner Ignatz.
22. Wołoszczuk Simon.
23. Salter Eisig.
24. Selmanowicz Lazar.
25. Byk Wilhelm.
26. Semaka Eugen.
27. Wydiniewski Simon.
28. Munteanü Basil.
29. Ozarkiewicz Edmund.

Zur Wiederholungsprüfung werden zugelassen:

1. Makowiecki Victor (Griech.)
2. Nanassy Stephan (Phys.)
3. Proskurnicki Eugen (Phys.)
4. Seidner Abraham (Math.)
5. Weissmann Alex. (Griech.)
6. v. Zieglauer Erwin (Math.)
7. Zuckermann Adolf (Griech.)
8. Sirbul Michael (Deutsch.)
9. Jeremiewicz Joachim (Griech.)

VIII. Classe.

1. Baltinester Josef.
2. R. v. Hormuzaki Konstantin.
3. Grünberg Saul.
4. Styrcea Georg, Baron.
5. Nadler Sal.
6. Marko Georg.
7. Halpern Heinrich.
8. Patak Anton.
9. Berezowski Josef.
10. Schönbach Gustav.
11. Marin Adolf.
12. Dąbrowski Theodor.
13. Löbel Rudolf.
14. Labij Elias.
15. Halip Valerian.
16. Lupul Heinrich.
17. Gross Moses.

18. Kapuscinski Alexander.
19. Rares Hermann.
20. Prokopowicz Anton.
21. Perczek Demeter.
22. Drobot Demeter.
23. Bendewski Michael.
24. Sedelmeyer Emil.
25. Stadtmauer Friedrich.
26. Gramatowicz Theophil.
27. Serbinski Jakob.
28. Karatnicki Wladimir.
29. Negrusz Victor.
30. Andrijczuk Kornel.
31. Iwanowicz Eusebius.
32. Isopescul Ilarion.
33. Opolski Josef.

Corrigenda.

Pag	5,		lin. 6,	puamlibet	corrige :	quamlibet.
„	6,		„ 4,	assecutus	„	assectatus.
„	6,		„ 18,	quidni	„	cur.
„	6,	1.	„ 2,	fuisset	„	esset.
„	6,	[5])	„ 2,	felicii	„	felicis.
„	7,		„ 8,	(infer.) verba : „ab eo“		delenda sunt.
„	7,		„ 5,	(infer.) neque	corrige :	non.
„	8, §. 2,		„ 1,	velutsi	„	velut.
„	8, §. 2,		„ 4,	nonnulorum	„	nonnullorum.
„	9,		„ 4,	sententiæ	„	sententias.
„	9, §. 3,		„ 4,	snnt	„	sint.
„	9, §. 3,		„ 6,	nonnulis	„	nonnullis
„	10,		„ 12,	repete : inscriptionibus-ante : adductos.		
„	10,		„ 5,	(infer.), verba : usus Maternus — transpone : Maternus usus.		
„	11,		„ 6,	sophitarum	corrige :	sophistarum.
„	11,	3,	„ 8,	post verb. vitiorum-adde : mole.		
„	11,	4,	„ 2,	sit	corrige :	est.
„	12,	5,	„ 5,	putaremus -- fuisset	„	putemus -- fuit.
„	13,		„ 1,	neque	„	non.
„	13,		„ 4 et 5,	altera	„	alia
„	13,		„ 8,	velutsi	„	velut
„	13,	3,	„ 6,	a se	„	ab eo
„	14,		„ 11,	etiamsi	„	etiam.
„	14, §. 5,		„ 2,	investingaverunt	„	iuvestigaverunt
„	15,	3.	„ 2,	dumodo	„	dummodo.
„	15,	6.	„ 2,	post verb. commemorat — adde : cuiusdam.		
„	15,	6.	„ 4,	ei	corrige	ipsi.
„	16, §. 6,		„ 1,	nonnuli	„	nonnulli.
„	20,		„ 3,	offeusæ	„	offensae.
„	23, §. 9,		„ 7,	exteudi	„	extendi.
„	27,	[2])	„ 4,	pætore	„	prætore.
„	30,		„ 1,	(infer.) post verb. habetur — adde : et.		
„	31,		„ 4,	eloqueniæ	corrige :	eloquentiæ.
„	32,		„ 15,	demonstrre	„	demonstrare.
„	34,	[1])	„ 14,	sensentiarum	„	sententiarum.
„	34,	„	„ 3,	(infer.), statuendu	„	statuenda

Lt 1.903
Utrum dialogus, qui inscribitur de
Widener Library 006717104
3 2044 085 236 289